

# РЕШЕНИЕ

№ 2759

гр. София, 21.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12179** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Многопрофилна болница за активно лечение /МБАЛ/ [фирма], със седалище и адрес [населено място], депозирана чрез адв. А. К., срещу Заповед за налагане на санкции № РД-08-2040/05.11.2021 г. на директора на Районна здравноосигурителна каса /РЗОК/ – П..

Изложените основания за оспорване са за съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми- чл. 146, т .3 и т. 4 АПК, аргументирани в жалбата. Искане за оспореният акт да бъде отменен в цялост. Претендират се разности.

Ответникът- директорът на РЗОК - П., в хода на производството не изразява становище по жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд - София град, след като обсъди релевантите с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 от АПК провери изцяло законосъобразността на

обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателят е лечебно заведение по смисъла на чл. 19 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ). В това си качество последният е сключил с Националната здравноосигурителна каза (НЗОК), представлявана от директора на РЗОК - П., индивидуален договор за оказване на болнична медицинска помощ № 151253/25.02.2020 г. Договорът е с основание чл. 59, ал. 1 от Закона за здравето осигуряване /ЗЗО/ и в съответствие с Националния рамков договор за медицински дейности /НРДМД/ 2020 - 2022 г. /по - надолу Н./. Тези обстоятелства не са спорни между страните.

Със Заповед № РД-08-1829/06.10.2021 г. на директора на РЗОК – П. е възложено за периода 07.10.2021 г. до 29.10.2021 г. вкл. да бъде извършена проверка в лечебно заведение МБАЛ [фирма]. Предмет на проверката е контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение /ЛЗ/ с НЗОК и проверка на онколекарства, приложени от ЛЗ през месец август 2021 г.

За

резултатите от извършената проверката е съставен Протокол № РД-08-Пр-1054/2021 от 29.10.2021 г. В същия е отразено, че е проверена медицинска документация на здравноосигурени лица /З./ за периода на сключения индивидуален договор. В протокола проверяващите са отразили допуснати нарушения при 19 истории на заболяванията /ИЗ/, както следва:

1. ИЗ № 8664/16.08.2021 г. – 21.08.2021 г.; 2. ИЗ №8 665/16.08.2021 г.–21.08.2021 г.; 3. ИЗ № 8666/16.08.2021 г. - 21.08.2021 г.; 4. ИЗ № 9052/24.08.2021 г.- 29.08.2021 г.; 5. ИЗ № 9060/24.08.2021 г. - 29.08.2021 г.; 6. ИЗ № 8860/19.08.2021 г.- 22.08.2021 г.; 7. ИЗ №8141/03.08.2021 г. - 05.08.2021 г.; 8. ИЗ № 8200/0308.2021 г. - 05.08.2021 г.; 9. ИЗ № 8248/04.08.2021 г. - 06.08.2021 г.; 10. ИЗ № 8422/09.08.2021 г. - 11.08.2021 г.; 11. ИЗ № 8466/10.08.2021 г. - 12.08.2021 г.; 12. ИЗ № 8557/11.08.2021г. - 13.08.2021 г.; 13. ИЗ № 8828/18.08.2021 г.-20.08.2021 г.; 14. ИЗ № 9016/23.08.2021 г.-26.08.2021 г.; 15. ИЗ № 9047/24.08.2021 г. - 26.08.2021 г.; 16. ИЗ № 8207/03.08.2021 г. - 08.08.2021 г.; 17. ИЗ № 8553/11.08.2021 г. - 18.08.2021 г.; 18. ИЗ №8934/20.08.2021 г. - 23.08.2021 г.; 19. ИЗ № 8314/05.08.2021 г.

В ИЗ от пункт 1 до пункт 6 от Протокола са констатирани нарушения по чл. 55, ал. 2, т. 5 ЗЗО във връзка с разпоредби от Н.. Констатирано е, че са допуснати нарушения от ЛЗ при документацията и документообработката. В епикризите не били нанесени резултати от проведени изследвания на пациентите, не били отразени назначени за лечение медикаменти, както и не са били отразени придружаващи заболявания на пациентите, както следва :

1. По пункт 1 от Протокола - 3. с ИЗ/8664/16.08.2021 г. – 21.08.2021 г., е диспансеризирано с диагноза: Други възпалителни полиневропатии. На пациента е извършена интервенция, при която е взет материал /пунктат/ за микробиологично /МБ/ изследване. В ИЗ е приложен резултат от МБ изследване № 10117/17.08.2021 г., който не е отразен в епикризата - нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 5 ЗЗО, вр. с чл. 293, ал. 3, т. 6 Н..

2. По пункт 2 от Протокола - 3. с ИЗ/8665/16.08.2021 г. – 21.08.2021 г., диспансеризирано с диагноза: Радикулопатия, шийна област. По време на болничния престой на пациентката са назначени медикаментите неуронтин капсули 300 мг. и амитриптилин, които фигурират в температурния лист, но не са отразени в епикризата - нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 5 ЗЗО, вр. с чл. 293, ал. 3, т. 8 Н..

3. По пункт 3 от протокола - 3. с ИЗ/8666/16.08.2021 г. – 21.08.2021 г., пациентката

лекувана по клинична пътека /КП/ № 56.1 - „Направление за хоспитализация“ (бл. МЗ-НЗОК №7) част III – преминал през стационара пациент, не е отразено придружаващото заболяване „състояние след левостранна мастектомия“ с М. код С50. Нарушено е задължението медицинските данни да бъдат попълнени в направлението за хоспитализация - нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 5 ЗЗО, вр. с чл. 380 и 385, ал. 1 Н..

4. По пункт 4 от Протокола - З. с ИЗ/9052/24.08.2021 г. – 29.08.2021 г., е диспансеризирано с диагноза: Радикулопатия, шийна област. Пациентката е с придружаващи заболявания: артериална хипертония, състояние след мозъчен инсулт. Т. на Х. - хипотиреоидна фаза. Упоменатите придружаващи заболявания не са документирани в епикризата. Нарушено е изискването епикризата да съдържа описание на придружаващите заболявания - нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 5 ЗЗО, вр. с чл. 293, ал. 3, т. 3 Н..

5. По пункт 5 от Протокола - З. с ИЗ/9060/24.08.2021 г. – 29.08.2021 г., е диспансеризирано с диагноза: Радикулопатия, поясен отдел. Придружаващи заболявания: ЗД-тип 1.ДПНП. Х. без З.. Други видове стенокардия. В епикризата не е отразен извършеният на 25.08.2021 г. КЗП с резултати: 6.00 ч. – 7.2, 12.00 ч. – 15.7, 15.00 ч. – 10.8 и 18.00 ч. – 7.69. Нарушено е изискването епикризата да съдържа описание на извършените параклинични изследвания - нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 5 ЗЗО, вр. с чл. 293, ал. 3, т. 6 Н..

6. По пункт 6 от Заповедта - З. с ИЗ/8860/19.08.2021 г. – 22.08.2022 г., е диспансеризирано с диагноза: ограничена атрофия на главния мозък. По време на болничния престой на 19.08.2021 г. на пациента е извършено Е. изследване и интерпретация на същото не е приложена към ИЗ. Електрокардиограмата не е отразена и в издадената на пациента епикриза. Нарушено е изискването при извършване на Е. изследване да се отразява в епикризата и интерпретация на същото да се прилага в ИЗ - нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 5 ЗЗО, вр. с чл. 295, т. 9 и чл. 293, ал. 3, т. 6 Н. .

В ИЗ от пункт 7 до пункт 15 са констатирани нарушения по чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 ЗЗО във вр. с чл. 292, т. 6, буква „б“ от Н.. Отбелязано е, че не е изпълнен диагностично лечебният алгоритъм /ДЛЛ/ на КП - 240. Посочено е, че има нарушение на условията и реда за оказване на доболнична медицинска помощ.

При пациентите с ИЗ по пункт 16, 17 и 18 е констатирано нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 ЗЗО, във връзка с чл. 37, ал. 4 ЗЗО и с чл. 277, ал.4 Н.. Посочено е, че е нарушено изискването, лицата с диагнози посочени в Приложение № 11 от Н. „Списък на заболяванията, при които здравноосигурените лица са освободени от заплащане на потребителска такса по чл.37, ал.1 ЗЗО“, да не заплащат потребителска такса. Нарушени са условията и реда за оказване на доболнична медицинска помощ.

При пациент с ИЗ по пункт 19 е описано, че липсва отчетна клинична процедура /К./ № 4. Не са били изпълнени медицинските критерии за дехоспитализация по К. № 03. Констатирано е нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 ЗЗО, във вр. с чл. 321 Н..

Упълномощено от изп. директор на ЛЗ лице се е запознало с констатациите на проверяващите, видно от положения подпис.

Вследствие на извършената проверка е изготвен Доклад вх. № 124-77/02.11.2021 г. от проверяващите органи с предложение за налагане на санкции за констатираните с протокола нарушения. С адм. преписка са представени и Протоколи за неоснователно получени суми № 385/2021 г. и № 386/2021 г., като срещу последния е подадено възражение от ЛЗ.

Въз основа на резултатите от извършената проверка и на основание чл. 74, ал. 5 ЗЗО и чл. 412, ал. 1, т. 1 и чл. 422, ал. 1 Н. директорът на РЗОК - П. е издал оспорената в настоящето производство заповед за налагане на санкции, в която констатираните 19 нарушения са подробно описани и приети за установени. На основание чл. 416, ал. 3 вр. с чл. 413 Н. е наложил на ЛЗ санкция: финансова неустойка в размер на 200 /двеста/ лева за всяко едно от 19те установени нарушения или в имуществена санкция общо в размер на 3 800 /три хиляди и осемстотин/ лева. Заповедта е получена от упълномощено лице от изп. директор на ЛЗ на 08.11.2021 г., видно от отразеното върху същата.

В хода на съдебното производство е назначена и изготвена комплексна съдебномедицинска експертиза със задачи да даде отговори на поставените въпроси в жалбата на МБАЛ [фирма], по т. 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 от процесната заповед.

1. По пункт 7 от Заповедта - ИЗ № 8141/03.08.2021 г. - 05.08.2021 г. - относно З. К. А. Д., с основание за хоспитализация: астенодинамичен синдром 2-ра степен. От ИЗ е видно, че е проведено лечение с водно - солеви разтвори, антиеметици, кортикостероиди. Клиничната картина при пациента и извършените параклинични изследвания доказват наличие на анемичен синдром. Предвид стойностите на хемоглобин на пациента - 73g/l, на същия според ДЛА по КП № 240 е следвало да бъде извършена хемотрансфузия. Такава е проведена на 09.08.2021 г. при следващия престой на пациента в клиниката.

2. По пункт 8 от Заповедта - ИЗ № 8200/03.08.2021 г. - 05.08.2021 г.- относно З. Я. Д. Б., с основание за хоспитализация: ГДПС 2-ра степен, астено-динамичен синдром 2-ра степен, силен болков синдром. От ИЗ е видно, че на пациента е проведено лечение само с водно-солеви разтвори, обезболяващ нестероиден препарат, антиеметици, кортикостероиден препарат. Съгласно ДЛА по КП № 240 при настъпило усложнение на орални и езофагеални-гастроентероколични медикаментозни мукозити, протичащи с горен и/или долен диспептичен синдром се осъществява емпирична интравенозна антимикробна химиотерапия, която по време на хоспитализацията не е приложена. Според заключението на в.л. Н. относно този пациент, лечението е правилно, тъй като в конкретния случай е била налице опасност от прекомерно натоварване на черния дроб на пациента, при провеждане на антибиотична терапия. Според заключението на д-р М. не са били налице данни за инфекциозен процес с/без нарушение на чернодробната функция, при наличието на който, съгласно стандартите се прилага антибиотична терапия. Предвид това не е било препоръчително прилагането на такава.

3. По пункт 9 от Заповедта - ИЗ № 8248/ 4.08.2021 г. - 6.08.2021 г. - относно З. С. Т. Д., с основание за хоспитализация: астено-адинамичен синдром 2-ра степен, азотна задръжка втора степен, ГДПС 1-ва към 2-ра степен. От ИЗ е видно, че на пациента е проведено лечение само с водно-солеви разтвори, обезболяващ нестероиден препарат, антиеметици, кортикостероиден препарат. Съгласно ДЛА по КП № 240 при настъпило усложнение на орални и езофагеални-гастроентероколични медикаментозни мукозити, протичащи с горен и/или долен диспептичен синдром се осъществява емпирична интравенозна антимикробна химиотерапия, която по време на хоспитализацията не е приложена. Според заключението на вещите лица д-р Н. и д-р М. принципно би могло да се приложи антибиотично лечение, без това да доведе до увреждане на бъбречната функция. При нужда от лечение с антибиотици на пациенти с бъбречна недостатъчност, дозата се коригира /намалява/ според

стойността на бъбречните показатели. В съдебно заседание вещото лице М. допълнително подробно разяснява приложението на антибиотиците при бъбречна недостатъчност и уточнява, че антибиотик не е приложен, тъй като не е имало показания за това.

4. По пункт 10 от Заповедта - ИЗ № 8422/ 09.08.2021 г. - 11.08.2021 г. - относно З. Д. Д. Й., с основание за хоспитализация: астено-динамичен синдром 2-ра степен, анемия 1-ва степен, тромбоцитопения, придружена с подкожни кръвоизливи, повишена телесна температура до 38С, силен болков синдром. От ИЗ е видно, че на пациента е проведено лечение само с кортикостероиди, електролити, водно-солеви разтвори. От проведените параклинични изследвания и становище на лекуващия лекар, налице бил анемичен синдром. Въпреки ниските стойности на хемоглобин - 88.00g/l (референтни стойности 120-165g/l), хемотрансфузия не е извършена по време на болничния престой. Според заключението на в.л. д-р Н. фебрилитетът не се явява противопоказание за хемотрансфузия в конкретния случай, тъй като пациентката по време на престоя си в ЛЗ е била афебрилна. Проведени са всички останали действия и изисквания на ДЛА.

5. По пункт 11 от Заповедта - ИЗ № 8466/10.08.2021 г.-12.08.2021 г. - относно З. Ц. Н. Р., с основание за хоспитализация: ГДПС 3-та степен, повишена телесна температура до 38С, загуба на тегло 1-ва степен. От ИЗ е видно, че на пациента е проведено лечение само с водно-солеви разтвори, антиеметична терапия, електролити, кортикостероиди и др. Съгласно ДЛА по КП № 240 при настъпило усложнение на орални и езофагеални-гастроентерологични медикаментозни мукозити, протичащи с горен и/или долен диспептичен синдром се осъществява емпирична интравенозна антимикробна химиотерапия, която по време на хоспитализацията не е приложена. Според заключението на в.л. д-р Н. и д-р М. при пациента е спазено фармакотерапевтичното ръководство по медицинска онкология и е правилно прието, че повишената температура най-вероятно се дължи на напредналия онкологичен процес.

6. По пункт 12 от Заповедта - ИЗ № 8557/ 11.08.2021 г. - 13.08.2021 г. - относно З. И. Д. Г., с основание за хоспитализация: диария 2-ра степен, ГДПС 2-ра степен, асгено-динамичен синдром 2-ра степен, повишена телесна температура до 38С, силен болков синдром. От ИЗ е видно, че на пациента е проведено лечение само с водно-солеви разтвори, кортикостероиди, електролити, спазмолитични препарати. Съгласно ДЛА КП № 240 при фебрилитет с неясен произход в хода на лекарствена противотуморна терапия се извършва микробиологично уточняване, което в хода на хоспитализацията не е извършено. При настъпило усложнение на орални и езофагеални-гастроентерологични медикаментозни мукозити, протичащи с горен и/или долен диспептичен синдром се осъществява емпирична интравенозна антимикробна химиотерапия, която по време на хоспитализацията не е приложена. Според заключението на в.л. д-р М. фебрилитетът е най - вероятно свързан с напредналото онкологично заболяване и проведеното лечение е адекватно на състоянието на пациента.

7. По пункт 13 от Заповедта - ИЗ № 8828/ 18.08.2021 г. - 20.08.2021 г. - относно З. И. Т. В., с основания за хоспитализация: астено-динамичен синдром 2-ра степен, повишена телесна температура до 38С, силен болков синдром, затруднено уриниране. Не е изяснена нуждата от интравенозна антибиотична терапия. ДЛА при КП № 240 предвижда, че при фебрилитет с неясен произход в хода на лекарствена

противотуморна терапия се извършва микробиологично уточняване, което не е извършено. Според заключението на вещото лице д-р М., при този пациент не може да се прецени дали са спазени всички изисквания на Българското онкологично дружество за лечение на фебрилно състояние и онкологичните стандарти за преценка на антибиотичното лечение във всеки конкретен случай на емпиричен принцип, доколкото при този пациент липсват данни за остър и хроничен възпалителен процес. и При него антибиотично лечение не е провеждано. В конкретния случай клинично-лабораторните изследвания не са показателни за инфекции.

8. По пункт 14 от Заповедта - ИЗ № 9016/23.08.2021 г. - 26.08.2021 г. – относно З. И. Г. Я., с основания за хоспитализация: астено - адинамичен синдром 2-ра степен, медикаментозно-обусловен обрив 2-ра степен, азотна задръжка 2-ра степен, мукозит 2-ра степен. Съгласно ДЛА по КП № 240 при настъпило усложнение на орални и езофагиални-гастроентероколични медикаментозни мукозити, протичащи с горен и/или долен диспептичен синдром се осъществява емпирична интравенозна антимикробна химиотерапия, която по време на хоспитализацията не е осъществена. В заключението си вещите лица, не могат да дадат категоричен отговор, тъй като към момента на изготвяне на експертизата за въпросния пациент, липсва втора страница от експертизата. Същата е представена в о.с.з., след като вещото лице се запознал и с втората страница на експертизата, отбелязва, че тя не повлиява дадения отговор, а именно, че административният орган е приел, че пациентът е приет с диагноза мукозит, но липсват доказателства за това.

9. По пункт 15 от Заповедта - ИЗ № 9047/ 24.08.2021 г. - 26.08.2021 г. - относно З. И. Н. Т., с основания за хоспитализация: астено - адинамичен синдром 2-ра степен, хипокалциемия 2-ра към 3-та степен, хиперкалиемия 1-ва степен. Клиничната картина и параклиничните изследвания доказват наличие на анемичен синдром. Съгласно ДЛА на КП № 240 при лечение на настъпило усложнение анемия по време на болничния престой трябва да бъде извършена хемотрансфузия. На пациента такава не е извършена. Лекуван е с водно-солеви разтвори, електролити, кортикостероиди. Според заключението на вещото лице д-р Н., налице е била относителна индикация за хемотрансфузия, а не абсолютна. Налице са смекчаващи обстоятелства за хемотрансфузия, тъй като хемоглобинът на пациента не е бил под 65 g/l., под която стойност хемотрансфузията е абсолютна за приложение.

Разпитани в открито съдебното заседание вещите лица д-р А. Н. и д-р О. М. дават становище, че диагностично-лечебният алгоритъм при лечението на гореописаните пациенти е спазен. Пациентите са лекувани съобразно особеностите на всеки конкретен случай, адекватно след като е взето предвид състоянието, както и придружаващите им заболявания. Съдът изцяло кредитира приетата съдебно-медицинска експертиза, като счита същата за компетентна, обективна и обоснована.

Съдът намира, че така установената фактическа обстановка, обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Насочена е срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност по арт. от чл. 76, ал. 5 ЗЗО. Подадена е от лице, което е адресат на акта, засегнат неблагоприятното от обективизираното в същия властническо волеизявление.

Депозирана е в преклузивния срок по чл. 149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество жалбата, е частично основателна.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал. 1 АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на събраните доказателства, да провери законосъобразността на обжалвания административен акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Обжалваната Заповед № РД-08-2040/05.11.2021 г. е издадена от компетентен орган – директора на РЗОК- П., в съответствие с правомощията, установени в чл. 74, ал. 5 ЗЗО, при спазване на изискването за писмена форма. Процесният акт е издаден в резултат на проверка, извършена в съответствие с изискванията на чл. 72, ал. 2 ЗЗО от длъжностни лица – служители на РЗОК - П., определени със заповед № РД-08-1829/06.10.2021 г. на директора на РЗОК – П.. Проверката е приключила в определения със заповедта срок, като за установените нарушения е съставен Протокол № РД-08-Пр-1054/2021 от 29.10.2021 г. по реда на чл. 74, ал. 3 ЗЗО, същият е връчен на проверяваното дружество. Противно на твърдяното в жалбата, в предвидения в чл. 74, ал. 4 ЗЗО, 7-дневен срок ЛЗ не е реализирало правото си да подаде писмено възражение по направените констатации. Представеното по преписката възражение изх. № 722/01.11.2021 г./ вх. № 51-14-630/01.11.2021 г. касае Протокол за неоснователно получени суми № 386/2021 г., представлява възражение по реда на чл. 76а, ал. 2 ЗЗО и не се отнася за Протокол № РД-08-Пр-1054/2021 от 29.10.2021 г., издаден по реда на чл. 74, ал. 3 ЗЗО. Изложеното обосновава извод, че процедурата е била спазена, като съдът не установи нарушения на административнопроизводствените правила.

По отношение на съответствието на обжалвания акт с материалния закон, съдът намира следното:

По пункт от 1 до 6 в процесната заповед са наложени шест санкции- финансова неустойка в размер на 200 лева всяка, на основание чл. 416, ал. 3, вр. с чл. 413 Н. за шест нарушения на установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, подробно описани по –горе. Съгласно разпоредбата на чл. 416, ал. 3, когато изпълнител на болнична медицинска помощ /БМП/ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв. Жалбоподателят не оспорва констатациите на административния орган, но счита, че в случаите е допуснат минимален технически пропуск. Съдът намира доводите за неоснователни.

В обжалвания акт по пункт 1- 6 се съдържа ясно описание на нарушенията, същите са индивидуализирани в достатъчна степен и съобразно правната им квалификация са съотнесени към кореспондиращата санкционна норма. За изчерпателност следва да се посочи, че неправилно жалбоподателят е възприел като санкционна норма единствено разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗЗО. Видно от съдържанието на оспорения акт, това не отговаря на действителното положение.

При констатиране на нарушения, в случая на изискванията за работа с медицинска документация, санкциониращият орган е длъжен да приложи установената с административния договор (Н.) санкция. Няма предвидено от закона или договора основание (освен случаите на явна фактическа грешка), изключващо отговорността на изпълнителя на БМП. В Н., както и в ЗЗО, не се съдържа легално определение на „явна фактическа грешка“, поради което и предвид общите правила в АПК, съдът

счита, че явната фактическа грешка представлява несъответствие между формираната действителна воля на субекта и нейното външно изразяване в писмения текст. При неотразяването на придружаващи заболявания, резултати от проведени изследвания и назначено медикаментозно лечение, не се касае за явна техническа грешка. Тези нарушения представляват липса на изрично предвидени реквизити при законосъобразното водене на медицинска документация.

Директорът на РЗОК би могъл да упражни дискреционно правомощие само при определяне на размера на финансовата неустойка в предвидения от Н. диапазон от 200 лв. до 500 лв., но в разглеждания случай санкцията е приложена в предвидения минимален размер от 200 лв, с оглед констатацията, че нарушенията са извършени за първи път. Не са допуснати нарушения на принципа за съразмерност по чл. 6 АПК и на принципа за самостоятелност и безпристрастност по чл. 10 АПК. Нарушенията са правилно установени и квалифицирани, подведени са под относимата санкционна норма, поради което в тази част обжалваната заповед е законосъобразна.

По пункт 7 – до пункт 15 от заповедта са наложени девет санкции – финансова неустойка в размер на 200 лева всяка, на основание чл. 414, ал. 3, вр. с чл. 413 Н. за девет на нарушения чл. 292, т. 6, б. „б“ Н., изразяващи се в изпълнение на диагностично-лечебният алгоритъм на КП № 240. Съгласно чл. 414, ал. 3 Н., когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 ЗЗО, определени в Н., управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция „финансова неустойка“ в размер от 200 до 500 лв. При изследване на спора от медицинска страна, съдът съобрази и възприе становището на вещите лица и доколкото не притежава специални познания в областта на медицината, намира, че неправилно административният орган е приел наличието на нарушения на ДЛА по КП №240. Въз основа на заключението по СМЕ, по делото се установи, че на пациенти, приети по клинична пътека с онкологично заболяване, при симптоматичното лечение в хода на всяка терапия (и след това), се подхожда строго индивидуално, въз основа на преценката на лекуващия екип. В тази връзка вещите лица по приетата и неоспорена СМЕ считат, че липса нарушение на ДЛА в случаите, описани в пункт 9 - 15 от заповедта. При пациентите с ИЗ от пункт 7 до пункт 15, всяко наложено лечение е съобразено с особеностите на индивидуалните им случаи. В тази част обжалваната заповед е незаконсъобразна и подлежи на отмяна.

По пункт 16 - 18 от заповедта са наложени три санкции – финансова неустойка в размер на 200 лева всяка, на основание чл. 414, ал. 3, вр. с чл. 413 Н. за три нарушения по чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 ЗЗО, във връзка с чл. 37, ал. 4 ЗЗО и с чл. 277, ал. 4 Н. – недължимо заплатена потребителска такса за болничен престой. В жалбата и в депозираните писмени бележки не са оспорва констатацията за заплащане на потребителска такса за болничен престой от лица с диагнози, посочени в Приложение № 11 Н.. Съдът установи, че пациентите са със заболявания с М. код съответно -С50.4, С85.7 и С79.3, всичките включени в т. XV от Приложение №11 от Н. – Списък на заболяванията, при които З. са освободени от заплащане на потребителска такса по чл. 37, ал. 1 ЗЗО. Поради изложеното, не е следвало да заплащат потребителска такса за болничния си престой. Нарушенията са правилно установени и квалифицирани, подведени са под относимата санкционна норма, поради което в тази част обжалваната заповед е законосъобразна.

По пункт 19 от заповедта е наложена санкция – финансова неустойка в размер



на 200 лева, на основание чл. 414, ал. 3, вр. с чл. 413 Н. за нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 ЗЗО, във вр. с чл. 321 Н. - непроведена клинична процедура № 4 - Интензивно лечение, мониторинг и интензивни грижи *без* механична вентилация и/или парентерално хранене. Това обстоятелство отново не е оспорено от жалбоподателя и по същество представлява неизпълнение от страна на ЛЗ на медицинските критерии за дехоспитализация по К. № 3. По данни от делото на пациента са извършени две операции, като след първата е отчетена К. № 3 - Интензивно лечение, мониторинг и интензивни грижи *с* механична вентилация и/или парентерално хранене, но е пациентът е изписан, без да са налице данни за провеждане на К. № 4. Така нарушената клауза от Н. представлява част от условията и реда за оказване на медицинска помощ, поради което правилно с оспорената заповед органът е приел наличието на основанието по чл. 414, ал. 3 Н..

С оглед изхода от спора и отменената част от заповедта, на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски. Съгласно т. 11 от тълк. дело на ВКС № 6/2012 г., претенцията за разноски по чл. 80 ГПК може да бъде заявена валидно най - късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция. В съдебното заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя е направено искане само за присъждане на разноски за държавна такса. Списък с направените разноски по чл. 80 ГПК е депозиран на 23.03.2022 г., но документът не е представен в съдебното заседание, което е било в същия ден. Списъкът е докладван на председателя на състава на 30.03.2022 г. Предвид това съдът счита, че правото на претенция за присъждане на разноски направени за СМЕ е преклудирано. Във връзка с гореизложеното, на Многопрофилна болница за активно лечение [фирма] следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 25 /двадесет и пет/ лева, съобразно уважената част от жалбата, представляващи платена държавна такса за образуване на съдебно производство пред АССГ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 АПК, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба от Многопрофилна болница за активно лечение [фирма], ЕИК[ЕИК] Заповед за налагане на санкции № РД-08-2040/05.11.2021 г., издадена от директора на РЗОК – П. в частта от пункт 7 до пункт 15 включително, с която са наложени девет санкции – финансова неустойка в размер на 200 лева всяка, на основание чл. 414, ал. 3, вр. с чл. 413 Н. за девет на нарушения на чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 ЗЗО, вр. чл. 292, т. 6, б. „б“ Н..

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Многопрофилна болница за активно лечение [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу Заповед за налагане на санкции № РД-08-2040/05.11.2021 г., издадена от директора на РЗОК – П., в останалата част.

**ОСЪЖДА** РЗОК – П. да заплати на Многопрофилна болница за активно лечение [фирма] сумата от 25 /двадесет и пет/ лева за платена държавна такса.

Решението подлежи на оспорване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

**Съдия:**