

Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11620** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: А. Г. Н. - редовно уведомен, не се явява лично и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Д. Й. А. - редовно призовано, се явява лично.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 05.12.2023 година. В съпроводителното писмо е инкорпориран и писмен отговор- становище за неоснователност на жалбата.

ДОКЛАДВА депозираното на 02.02.2024г. заключение на вещото лице арх. Д. А..

ЮРК. А.: Оспорвам основателността на жалбата. Моля да приемете представената от нас административна преписка, за която заявявам, че е в цялост. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства и като съобрази, че заключението на вещото лице е депозирано в срок, същото следва да бъде изслушано.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства съдържащи се в изпратената от ответника преписка.

СНЕМА самоличност на явилото се вещо лице:

АРХ. Д. Й. А. – 53г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам. Искам само да поясня, че съм допуснала техническа грешка на стр.7, абзац предпоследен. За чл.154 погрешно е написано ал.4 и ал.6 вместо т.4 и т.6, които поправям и приподписвам в заключението. Както съм посочила на лист 3 от заключението си, налице е противоречие между архитектурната част на инвестиционния проект и графичната част, и част конструктивна. Водеща обаче е архитектурната част, поради което считам, че строежът е бил разрешен с отстояние от 1 метър. По този начин, съобр. архитектурната част е въведен и в експлоатация. По принцип следва да има съгласуваност между отделните части на инвестиционния проект. Моето впечатление е, че изглежда, в случая противоречието се дължи на това, че след като са установили, че в проектната документация не е посочено правилно отстояние от калкана, в част архитектура са отстранили това противоречие, но в останалите части не са го отразили. Истината е, че на практика подобно нещо се случва често, когато се види порок в конструктивната и графичната част. Той се отстранява само в архитектурната част, не се нанася в останалите части. Архитектурната част е водеща, защото определя начина, характера и предназначението на застрояване, т.е. разпределението, спазването на височината, необходимите отстояния. Всички те са елементи на част архитектурна и оттам нататък инженерните части трябва да бъдат съобразени с част архитектурна.

ЮРК. А.: Нямам въпроси, моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати вознаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. А.: Няма да соча и да представям други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства, както и от днес приетата експертиза изрично се установи, че строежа е незаконен и следва да бъде премахнат. Моля да ми присъдите юрисконсултско вознаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: