

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5563

гр. София, 24.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в закрито заседание на 24.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **3402** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.1 от ЗОДОВ във връзка с чл.4 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба, предявена от [фирма], ЕИК:[ЕИК], представлявано от Р. Д., чрез адв. Н. П. по иск с правно основание чл.1 от ЗОДОВ във връзка с чл.4 от ЗОДОВ, срещу Национална Агенция за Приходите.

Ищецът твърди, че в началото на 2017г. дружеството обжалва НП № F201618/12.03.2016г., издадено от ТД на НАП С., с което му е била наложено имуществена санкция в размер на 17 100 лева, като въз основа на подадена жалба в РС е образувано НАХД № 11441/2017г. Излагат се съображения, че дружеството е представлявано от редовно упълномощен адвокат, на който е заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1500 лева. Сочи се, че решението на СРС е обжалвано пред АССГ, като с решението е отменено НП, по което дело дружеството отново е представлявано от упълномощен адвокат, на който е платена сумата от 1500 лева. Ищецът излага съображения, че съгласно задължителните указания по т.7 от Тълкувателно постановление от 19.05.2015г., постановено по т.дело № 2/2014г. от ОСГК на ВКС и I и II колегия на ВАС, делата по искове за вреди, произтичащи от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на длъжностните лица и административни дела с наказателен характер са подсъдни на гражданските съдилища, поради което предявеният в настоящето производство иск за вреди се явява допустим. Претендира разноси в настоящето производство.

Моли да се осъди ответника да заплати сумата в размер на 3000 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди.

Ответникът – Национална агенция за приходите оспорва предявения иск по основание и размер. Твърди, че исковата претенция е неоснователна и недоказана. Твърди, че от представените с настоящия отговор справки за изплатени доходи за периоди 2017г. и 2019г. на дружеството, в същите не се съдържа сума за изплатени доходи за 2017г. в

размер от 1500 лева – цена на договора от 06.10.2017г., както и сума за изплатени доходи за 2019г. в размер на 1500 лева – цена на договора от 20.03.2019г. Ответникът излага съображения, че не е налице, както и не е доказано причинно следствената връзка между отменения акт и претендираната вреда. Твърди, че разноските, направени за адвокатско възнаграждение във връзка с обжалване на наказателно постановление пред съда, който е отменен от него, като незаконосъобразно, не са пряка и непосредствена последица от издадения незаконосъобразен акт и не представляват имуществени вреди. Моли съда да отхвърли изцяло исковата претенция, като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

На основание чл.9, ал.3 от АПК съдът следва да даде указания за разпределението на доказателствената тежест във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Съгласно чл.10, ал.1 от ЗОДОВ делата по този закон пред съда се разглеждат със задължително участие на прокурор, с оглед на което следва да се изготвят служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях и да се връчат на С. градска прокуратура.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), Административен съд София - град, I – во отделение, 64-ви състав, Въз основа на тези мотиви:

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА, на осн. чл. 154, ал. 1 АПК, страните в производството: -

Ищец – [фирма]

Ответник – Национална агенция за приходите.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на имуществени и неимуществени вреди от такъв административен акт и техния размер, както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служител при ответника и настъпилите вредоносен резултат.

Ответникът следва да докаже фактите, въз основа на които черпи своите възражения.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. градска прокуратура, като СЕ ВРЪЧИ служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях.

ДОПУСКА да се приемат представените по делото писмени доказателства.

НАСРОЧВА за 1.09.2020г., 10,30 ч., за която дата да се призоват страните.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

