О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 19213

гр. София, 04.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 56 състав,** в закрито заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **1427** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 226 във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 459 от Изборния кодекс.

Образувано е след отмяната на решение № 13011/26.07.2024 г., постановено по адм. дело № 10768/2023 г. по описа на Административен съд София-град с решение № 1006/07.02.2025 г., постановено по адм. дело №7848/2024 г. по описа на Върховния административен съд.

Първоначалното производство е образувано по жалбата на В. Р. Г., в качеството й на кандидат за кмет на Столична община, издигната от МК „БСП за България“ (Коалиция „БСП за България“, Коалиция „Левицата“, Коалиция „Неутрална България“, Коалиция „Алтернативата за гражданите“, ПП“Атака“) и на И. Я. Т., в качеството му на председател и представляващ МК „БСП за България“ (Коалиция „БСП за България“, Коалиция „Левицата“, Коалиция „Неутрална България“, Коалиция „Алтернативата за гражданите“, ПП“Атака“) против решение №1094-МИ/06.11.2023 г. на Общинската избирателна комисия - Столична община за проведен избор на кмет на Столична община на 05.11.2023 г.

С определение №10193/24.03.2025 г. е открито производство по оспорване истинността на следните протоколи, индивидуализирани и изрично оспорени по съдържание в първоинстанционните жалби и, срещу които са изложени конкретни оплаквания и възражения: С. №№[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], [ЕИК],[ЕИК], 22462030,[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], [ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], 22460284,[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], [ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], [ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], [ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], [ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], [ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], 22461901,[ЕИК],[ЕИК], [ЕИК],[ЕИК],[ЕИК] и[ЕИК]. Със същото определение е разпределена доказателствената тежест.

На 10.04.2025 г. по делото е депозирана молба от пълномощниците на жалбоподателите с

искане за допускане на съдебна експертиза, с конкретно формулирани задачи.

В публично съдебно заседание, проведено на 23.04.2025 г. от пълномощниците на жалбоподателите е депозирана молба за допълване на задачите на вече поисканата съдебна експертиза.

По искането за допускане на съдебна експертиза е депозирано писмено становище от пълномощника на заинтересованата страна МК „Продължаваме промяната - Демократична България“ („Спаси С.“) адв. П., с което се противопоставя на допускането на искането по т. 5, второ изречение от първоначалната молба, като излага и конкретни съображения в тази насока. Алтернативно, прави искане за допълване на задачите на съдебната експертиза с конкретно формулирани въпроси.

С оглед на изложеното, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на заключение от комплексна съдебна експертиза със задачи, формулирани в писмена молба, депозирана по делото от пълномощниците на оспорващите на 10.04.2025 г. и допълнена с въпрос № 1 и № 2 от становището на адв. П., депозирано по делото на 05.05.2025 г. Експертизата следва да обхване следните протоколи: С. №№[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], [ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], 22462030, [ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], [ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], 22460284,[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], [ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], [ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], [ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], [ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], [ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], 22461901,[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК] и[ЕИК].

НАЗНАЧАВА за вещи лица по допуснатата комплексна съдебна експертиза:

1 . Т. Д. Б. -

Специалност: Софтуерни технологии в интернет, Доктор по Информатика и компютърни науки

2. С. Е. К.-Н. -

Специалност: Счетоводство, документиране, обработка и
анализиране на финансови операции, Счетоводство и контрол
и двамата включени в Обединен списък на ВЛ за съдебен район
на Софийски градски съд 2023-2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 2000 лева, вносими от жалбоподателите по равно в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 1000 лева, вносими от ЗС МК „Продължаваме промяната - Демократична България“ („Спаси С.“) в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица след прилагане на документи за внесените депозити, така както са определени в настоящото определение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допълване на задачите на съдебната експертиза, съобразно посоченото в молбата на пълномощниците на жалбоподателите, депозирана в публично съдебно заседание на 23.04.2025 г., тъй като същото излиза извън очертания предмет на откритото с определение №10193/24.03.2025 г. производство по чл. 193 от ГПК във връзка с чл.

144 от АПК.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допълване на задачите на съдебната експертиза с въпрос № 3 от писменото становище на адв. П., тъй като същият излиза извън очертания предмет на откритото с определение №10193/24.03.2025 г. производство по чл. 193 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: