

РЕШЕНИЕ

№ 1951

гр. София, 24.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4307** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК, във връзка с чл. 220 ЗМ.
Образувано е по жалба на [фирма] срещу решение рег. № 32-107289/02.04.2021 г. на директора на Териториална дирекция „Ю. морска“ (сега митница Б.). Според жалбоподателя не отговаря на истината изложеното в експертизата на Централна митническа лаборатория, че поради наличието на текстуриране на стоките, същите представляват - „палмов шортънинг“. Твърди се, че митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН като са добавили допълнителен критерии - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН и в забележките към нея, нито в нея фигурира американския метод, който митницата е приложила за изследване на пробата. На следващо място по отношение на използвания от ЦМЛ метод АОС Сс 16-60 се навеждат доводи, че изследване чрез пенетрометър може да даде резултат само по отношение на определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силновискозни проби, т. е. твърдостта на продукта, но не и да определи стоката като „шортънинг“. Според жалбоподателя няма и утвърдена методология за изследване, поради което митническата лаборатория е разработила своя такава, но същата не отговаря на методологията описана в приложения стандарт и материалите ползвани за неговото изготвяне. Моли решението на директора на ТД „Ю. Морска“ в Агенция „Митници“ (сега митница Б.) да бъде отменено, като незаконосъобразно и претендира направените по делото разноски в

размер на 1 798,40 лв. Представя писмени бележки.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница – Б. оспорва жалбата, счита я за неоснователна и недоказана, претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представя писмени бележки.

Съдът, като съобрази представените по делото писмени доказателства и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 02.04.2021 г. в Митнически пункт Б. са представени документи за режим „Допускане за свободно обращение“ на стока № 6/8 „RBD IFFCO HQPO 36/39 палмова мазнина в разфасовки от 20 кг. - 90 640 кг.“. За стоката е деклариран код по Т. на МД 15119099 00, произход М. и митническата стойност в размер на 119 847,43 лв., изчислена на база декларираните за нея елементи в митническата декларация. Към митническата декларация са приложени следните документи: търговска фактура, INVIOCE № 37653489 от 30.07.2020 г. на стойност 68 433,20 U., издадена от FGV IFFCO SDN BHD; опаковъчен лист № 37653489 от 30.07.2020 г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD; анализен сертификат от 30.07.2020 г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD; здравен сертификат № FSQD 0679539 от 03.08.2020 г., издаден от здравното министерство на М.; фитосанитарен сертификат № 0304396 от 29.07.2020 г., издаден от фитосанитарните власти на М.; сертификат за произход № 027978 от 06.08.2020 г., издаден от Търговско промишлената палата на М. и коносамент № MEDUPM475174, издаден от М..

Извършена е документална проверка на стоката по представените документи и данните от МД, при която не са установени несъответствия.

В присъствието на прекия представител на декларатора и митнически служител от стоката е взета проба за тарифното класиране, за което са съставени Акт № 2-225 А от 09.09.2020 г. за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба 200/13.09.2020 г. /32-270233/16.09.2020 г. Същата е изпратена до Централна митническа лаборатория със заявка за анализ или контрол. Съгласно изготвената митническа лабораторна експертиза (М.) изпитаната проба от стока с описание „RBD IFFCO HQPO 36/39 палмова мазнина в разфасовки от 20 кг.“ представлява палмов шортънинг - препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране“.

Във връзка с резултатите от М. № 35 от 27.10.2020/11.01.2021 г., от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“, Ц. С. е изразено становище, че анализиранияте проби, които представляват пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25°C, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, представляват продукт - палмов шортънинг, съставен изцяло от палмово масло или негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура т. нар. текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти, например теста.

С оглед резултатите от М. и въз основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) е направен извод, че декларираният в митническата декларация код от позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. В подкрепа на това заключение е изразено

становище, че анализираният стоки представляват продукт, съставен от палмово масло или негови фракции, които освен рафиниране са претърпели допълнителна необратима обработка, с цел модификация на кристалната структура, а именно текстуриране, който процес е специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция 1517 на КН т. е. приложим е код, различен от декларираните.

[фирма] е запознато със заключението на М. и становището на митническите органи по нея, като във връзка с предоставената на дружеството възможност е изразено несъгласие с направените констатации.

Изложените от страна на жалбоподателя аргументи са приети за неоснователни, поради което за приложим с Решение № 32-107289/02.04.2021 г. на директора на Териториална дирекция „Ю. морска“ (сега митница Б.) е приет код по Т. [ЕГН]. С решението е прието за безспорно доказано, че стоката с търговско наименование „IFFCO HQPO 36/39“ представлява продукт - палмов шортънинг, съставен изцяло от палмово масло или негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка, т. нар. текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти, специфично приложение и именно на основание на Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, по - конкретно на основание правило 1 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, тази стока се различава от обикновените рафинирани палмови масла от обхвата на позиция 1511 на КН и не позволява класирането на същата в нея. Излагат се и аргументи, че в този смисъл са и тълкувателните текстове в ОБХС за позиция 1517, съгласно които: позиция 1517 включва хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др.; основни продукти, класирани в позиция 1517 са продуктите, наречени „shortenings“ (получени от масла или мазнини чрез текстуриране); от позиция 1517 се изключват несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по нататъшна обработка.

При така установената фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция прави следните правни изводи:

Административният акт е издаден от компетентен орган. При издаването му са спазени административнопроизводствените правила. Нарушен е обаче материалният закон.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение 1 към Регламент (ЕИО) № 2658 / 87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, раздел 1 на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според точка 1 на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Съгласно т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините

на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие, че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, както и Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура.

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

В случая декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларираната от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията. От приложената по делото митническа експертиза от 27.10.2020 г. се установява, че химическият състав на пробата е триглицериден, специфичен за мазнини и не представлява емулсия от типа „вода в масло“ (маргарини). От направената интерпретация на резултатите става ясно още, че сравняването на мастно – киселинния състав с референтни стойности за идентичност на маслата показва съответствие с тези на палмовото масло, различно от твърда или течна фракция. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини на пробата доказват, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. Йодното число и мастно – киселинният състав доказват, че маслото не е претърпяло химическа преработка – хидрогениране. Проведеното изпитване за определяне консистенцията на продукта, съгласно стандартния метод AOCS Cc16-60 е дал резултати и стойности на текстурата, характерни за пластични мазнини, шортгънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата, чрез стопяване, т.е. изтриване на кристализационната памет и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура от 25° С е било установено, че консистенцията се променя невъзвратно и не се възстановява в първоначалната си форма. Съществената промяна на консистенцията на пробата при стопяване доказва, според изследването, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т. нар. текстуриране. Първоначалната текстура на пробата е била гладка и кремообразна, без видими с просто око кристали, а след стопяване и охлаждане при постоянни условия физичната структура се е

изменила и е съдържала течност и ясно видими с просто око кристалчета. В заключение е посочено, че изпитаната проба от стока с описание „RBD IFFCO HQPO 36/39 палмова мазнина в разфасовки от 20 кг.“ представлява палмов шортънинг - препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране.

По делото е приобщена приложената от Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ Методология за изследване по метода AOCS Cc16-60. Установява се, че методът пенетрометър осигурява произволна мярка за твърдост на пластифициращите мазнини чрез измерване на разстоянието, през което дадено тегло с определена форма ще проникне в мазнината за определен период от време. Твърдостта на мазнината е свързана със състава и характера на мазнината, с температурата на тестовата проба по време на измерването и с предишната история на тестовата проба. Посочено е, че методът е приложим за пластмасови мазнини и емулсии с твърда мазнина, като мазнини в тестени сладкиши, маргарини, масло и подобни продукти. Представена е и работна аналитична процедура, доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация на ЦМЛ, в която е посочено, че методът е разработен за идентификация на мазнини, получени от палмово масло чрез модифициране на кристалната структура, известно като текстуриране за целите на тарифното класиране според обективните характеристики на продукта. Представено е и свидетелство за калибриране на автоматичен дигитален пенетрометър PNR 12.

Съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесния контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, C – 396 / 02, R., стр. 1 – 8439, точка 27; решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, C – 495 / 03, R., стр. 1 – 8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, C – 445 / 04, R., стр. 1 – 10721, точка 19).

Тарифното класиране на внасяните от ЕС стоки се урежда с Комбинираната номенклатура на ЕС, която се основава на Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС). Към датата на осъществяване на вноса е действаща редакцията, която произтича от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101 / 2014 г. на Комисията от 16 октомври 2014 г. за изменение на приложение № I към Регламент (ЕИО) № 2658 / 87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

В тази връзка съществени за определяне на тарифния код на внесената стока са нейните обективни характеристики и свойства. Противоречивите позиции на страните по делото налагат преценка дали декларираните от жалбоподателя стоки следва да бъдат отнесени по позиция 1511 от Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура, включваща: „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени” или по позиция 1517 „маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини и масла и техните фракции от № 1516.

За да бъде направена тази преценка в хода на делото бяха приобщени специални знания от областта на науката, и по-конкретно химичен, физичен и физико-химичен анализ. На основание чл. 195, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК по делото беше допусната и

назначена експертиза.

Видно от заключението е, че предоставената проба е изследвана в лабораторията на [фирма], надлежно сертифицирана от ИА БСА в даденото направление. Установено е, че процесната стоката представлява палмово масло без допълнителна физическа или химическа намеса. Тя не представлява - маргарин, хранителна смес от какъвто и да е вид, а представлява палмово масло с посочена спецификация в сертификат, издаден от търговеца на купувача [фирма]. По отношение на задачата дали с изследване по стандарт AOCS Cc 16-60 може да се определи вида на стоката или само нейната твърдост е посочено, че този метод не е сертифициран по БДС и/или EN ISO и по него може да се определи само и единствено твърдост на изследваното вещество или продукт. На следващо място във връзка с поставените въпроси експертът е заявил, че няма утвърдена методология за изследване на т.нар. „палмов шортънинг“ и нормативно определени референтни стойности, които да определят - мастно-киселинен състав, йодно число, температура на топене, както и такива за изследване с пенетрометър. В заключението е посочено още, че модификацията на палмовото масло, а и не само палмовото, може да се извърши в интервала на температурата на неговото топене, като е подчертано, че преминаването на температурата на топене на продукта променя изцяло неговата кристална решетка и той преминава в друг продукт, двукомпонентна мазнина.

От страна на ответника също е поставена задача, във връзка с която е даден отговор, че разлика в пластичността на процесния продукт настъпва при 25° C и след неговото разтопяване до пълното разрушаване на кристализационната памет (20° C над температурата на топене) и свободното охлаждане до 25° C, тъй като първоначалният продукт е твърдо вещество, а след неговото разтопяване при посочените условия - става течност. Пояснено е, че при т.нар. свободно охлаждане трябва да се имат предвид обстоятелствата - помещение, в което се охлажда и температура при която се охлажда. При спазване на технологията - да се охлажда в специализирано помещение, поддържащо постоянна температура от 25° C за срок от 48 часа, продуктът ще възвърне първоначалната си структура, защото не е оказан друг химически или физически фактор.

Настоящият съдебен състав кредитира заключението като мотивирано, логично и компетентно, изготвено на база представените по делото документи и след изследване на предоставената проба в сертифицирана от ИА БСА лаборатория.

Разпитан в открито съдебно заседание експертът заявява, че текстура означава смес, а текстуриране означава, че продуктът, който е със сертификат и декларация при внос, е бил обработен физически по някакъв начин, като му е добавено друго вещество. Конкретно за процесния продукт сочи, че не е нито текстуриран, нито е смесен, не е подлаган на физическа или химическа обработка по някакъв начин. Изследваната проба, съответства на абсолютната спецификацията на продукта от производителя, т. е. отговаря на продукт палмово масло без други допълнителни примеси. На въпрос ако бъде изключен методът AOCS Cc 16-60 по какъв друг метод или начин може да се докаже дали стоката е палмова мазнина или палмов шортънинг вещото лице отговаря, че това може да се направи с химичен, физико-химичен анализ. Пояснява, че химичният анализ включва изследване на мастните киселини, а физическият анализ включва точката на неговото кипене. Физико-химичният анализ е определяне на йодно число. Заявява, че пенетрацията е пробиване на продукта, изследване на неговата твърдост, а на база твърдостта на продукта, не може да се твърди какво

съдържа той.

При тези изводи на вещото лице, съдът приема, че не е безспорно доказано, че процесната стока представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране, поради което неправилно е променен посоченият в митническата декларация на жалбоподателя тарифен код. Видно от описаното в тарифния номер, определен за правилен от митницата, няма описание, което да отговаря на процесната стока, нито описание, което да отговаря на текстурирана мазнина - шортънинг. В административния акт е записано, че т. нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки на Хармонизираната система, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. В тази връзка, Съдът на ЕС по дело С-198/15 в параграф 19 е постановил, че „обяснителните бележки към КН, изработени от Комисията, съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (решения от 26 октомври 2006 г., Т. I., С-250/05, EU:C:2006:681, т. 16 и от 20 май 2010 г., Data I/O, С-370/08, EU:C:2010:284, т. 30). Видно от цитираната съдебна практика на съда на ЕС, до този извод, че Обяснителните бележки към КН нямат задължителна правна сила, не се стига за първи път. В този смисъл съдът е доразвил тълкуването като е постановил, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура”. Вследствие на това съдържанието на обяснителните бележки трябва да отговаря на разпоредбите на КН и не би могло да променя нейния обхват (решение от 27 ноември 2008 г., М., С-403/07, EU:C:2008:657, т. 48). На практика, митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН като са добавили допълнителен критерий - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, нито има упоменат метод на изследване.

В случая методът пенетрация, приложен от ЦМЛ за изследване на палмовата мазнина с цел доказване на нейното текстуриране не е приложим, доколкото видно от заключението на С. със същия се определя единствено твърдостта на веществото. Както вече се посочи, за да бъде определен тарифният код е от значение какви са обективните характеристики и качества на съответния продукт. В случая, както се установи от заявеното в о.с.з от вещото лице, изготвило С. същите могат да се определят чрез химичен, физичен и физико-химичен анализ, какъвто е извършен от експерта в лицензирана лаборатория. Именно след извършването на посочените анализи е направено и заключението, че процесната стоката представлява палмово масло без допълнителна физическа или химическа намеса.

По делото е приобщено писмо от Българската служба за акредитация изх. № 21/057-1/Е от 09.08.2021 г., в което е посочено, че не са предоставяли акредитация на лаборатория в страната, която да изследва палмова мазнина чрез пенетрация по стандартизиран метод за доказване на нейното текстуриране. Представено е и още едно писмо от Българската служба за акредитация от 02.12.2021 г.(изх. N 21/057-1/П), в което са посочени акредитираните лаборатории за изпитване на растителни масла и мазнини на четири лаборатории в страната, измежду, които е и С. България Е.. С оглед на това може да се направи заключение, че изследването, необходимо за изготвяне на процесната С. е направено по съответния установен ред.

По отношение на твърденията на жалбоподателя, че ЦМЛ не разполага с лиценз за извършване на анализ по метода AOCS Сс 16-60, както и такъв за изпитване на

растителни масла и мазнини следва да се има предвид, че законодателят въвежда изискване за акредитация относно лаборатории, които проверяват съответствието на стоки, продукти и вещества с въведените изисквания за съответствие с приетите Български държавна стандарти, а не и в случаите на проверка на стоките за нуждите на Закона за митниците и/или Закона за акцизите и данъчните складове. Митническата лаборатория е именно компетентната да извършва химически анализ на веществата за нуждите, не само на митническия контрол, но дори и за нуждите на Закона за акцизите и данъчните складове. Нейната компетентност произтича, освен в чл. 24 от Наредба № 3/18.04.2006 г., и от специалната разпоредба на чл. 27 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“ (отм., но в сила към момента изготвяне на М.), съгласно който Дирекция „Централна митническа лаборатория“:

1. изследва, анализира и идентифицира стоки за целите на митническия надзор и контрол;
2. изследва, анализира и идентифицира стоки, подлежащи на облагане с акциз;
3. изследва, анализира и идентифицира стоки, за които се прилагат мерките на Общата селскостопанска политика и на Общата рибарска политика на Европейския съюз;
4. изследва, анализира и идентифицира стоки за нуждите на класирането им в Комбинираната номенклатура на Европейския съюз;
5. изследва, анализира и идентифицира стоки, които са обект на специални мерки, включително нетарифни, съобразно действащото законодателство;
6. организира и провежда дейности за изследване, анализ и идентификация на стоки с мобилна лаборатория;
7. събира, обработва, систематизира и съхранява документи и специализирана научно-техническа информация, свързани с предмета на дейност;
8. усвоява, разработва и внедрява стандартни, нови, модифицирани и алтернативни методи за изследване, анализ и идентификация на стоките;
9. осигурява и съхранява стандартни образци, сертифицирани сравнителни материали и еталони;
10. организира, координира и отчита дейността на другите митнически лаборатории;
11. оказва експертна научно-техническа помощ на митническата администрация;
12. сътрудничи с български и чуждестранни лаборатории, организации, физически и юридически лица, свързани с предмета на дейност;
13. изготвя и издава по искане на митническите учреждения техническа информация за опасни и вредни материали и продукти;
14. осъществява методическо ръководство и подпомага митническите учреждения при създаването на организация за вземането на проби от митническите органи.

В този смисъл може да се приеме, че митническата лаборатория изпълнява заявка на митническите органи, на които е възложен контролът по внос на стоки и тарифното им класиране, за да се установят чрез изследване, анализиране и идентифициране на процесната стока обстоятелствата, касаещи точното прилагане на правомощията им. Ето защо може да се приеме, че липсата на акредитация от националния орган ИА „БСА“ на митническата лаборатория не влияе на годността на даденото от нея заключение. В случая въпросът с акредитацията не би могъл да се ползва като мотив за отмяна на индивидуален административен акт, постановен от орган в рамките на правомощията му, чрез извършване на дейности, за които същият е овластен нормативно.

Следва обаче да се има предвид, че в случая самите митническите органи действително са разработили Методология за изследване по метода AOCS Cc16-60, но няма референтни стойности, при които даден продукт да се счита за модифициран или не, каквото е и становището, изразено в С..

В случая спорният административен акт подлежи на отмяна, тъй като чрез

използвания от ЦМЛ метод пенетрация за изследване на палмовата мазнина с цел доказване на нейното текстуриране може да се установи единствено нейната твърдост, но не и обективните характеристики и качества на съответния продукт.

По горните съображения жалбата се явява основателна и обжалваният административен акт следва да бъде отменен

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК Митница Б. следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 1798,40 лв. (хиляда седемстотин деветдесет и осем лева и четиридесет стотинки), от които 50 лв. – заплатена държавна такса, 668,40 лв. – депозит за изготвяне на съдебно-техническата експертиза и адвокатски хонорар в размер на 1080 лв. по приложения договор, ведно с доказателства за заплащането му (л. 11 и сл.). Наведеното възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение е неоснователно, тъй като размерът на претендирания адвокатски хонорар е съразмерен на извършената правна защита и съдействие, както и е близък до посочения в чл. 8, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1/2004 г. размер.

С оглед на гореизложеното, АССГ, Трето отделение, 45 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] решение рег. № 32-107289/02.04.2021 г. на директора на Териториална дирекция „Ю. морска“ (сега митница Б.).

ОСЪЖДА Митница Б. да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], извършените по делото разноски в размер на 1798,40 лв. (хиляда седемстотин деветдесет и осем лева и четиридесет стотинки).

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от уведомяването.

СЪДИЯ: