

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **13371** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – А. В., редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно призован, се представлява от юрк. Щ., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. А. А., редовно призовано, не се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - О. И. К., редовно призовано, не се явява лично.

ЮРК. Щ. И ПРОКУРОР К. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада даден с определение в закрито заседание на 15.02.2021 година, както и приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от БНБ от 08.01.2021 г., с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба-уточнение от ищеца чрез адв. С. от 18.01.2021 г., в изпълнение на определение на съда от 03.12.2020 г.

ДОКЛАДВА писмо на К. от 08.03.2021 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от БНБ от 04.03.2021 г, с приложения писмени доказателства и възражение за относимостта и допустимостта на служебно допуснатата от съда задача към ССЕ.

ДОКЛАДВА писмено становище от вещото лице С. А. от 27.04.21 г. и от 28.04.21 г. за неизготвяне на допуснатата експертиза, поради значителния обем на поставената задача който, според вещите лица, изисква нов тип комплексни експертизи от вещи лица със специфични компетентности по банково дело съответстващи на одит на одита, и то на банкови институции като К. /в несъстоятелност/ и БНБ, отговорът на който, освен значителна сложност би представлявал и значителна стойност, поради което вещите лица молят страните да потвърдят поставените въпроси към експертите А. и К..

ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. С. от 11.05.2021 г., че няма връзка с клиента си, поради което моли договорите му с К. да бъдат изискани от банката като трето неучастващо по делото лице съгласно чл. 192, ал. 1 от ГПК.

Юрк. Щ. – Оспорвам исковата молба по мотивите, подробно изложени в писмения отговор. Поддържам отговора на исковата молба. Моля да приемете всички представени с него писмени доказателства, както и да допуснете направените в него доказателствени искания. Поддържам нашата молба от 04.03.21 г. и в допълнение на последната, и предвид постановяването на решение по дело С-501/2018 г. на СЕС, представям допълнителна молба-становище, в която излагаме аргументи за неотносимост към предмета на спора на писмените доказателства, които БНБ е задължена да представи до днешното с.з. В допълнение, част от исканите от нас документи са достъпни на интернет страницата на БНБ със заличена информация, представляваща банкова тайна. В днешното с.з., моля да преразгледате определението си от 15.02.2021 г. Доколкото успях да се ориентирам, допуснатите от съда доказателства с определението от 15.02.2021 г. се базират на доклада на Сметната палата. След консултация с Управление „Банков надзор“ на БНБ имам уверение, че част от цитираните доказателства не съществуват.

Прокурорът – Моля да се приемат писмените доказателства. Присъединявам се към становището на ответника.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

С оглед становището на вещите лица по допуснатата експертиза, възраженията на ответника срещу служебно формулираните от съда въпрос от 04.05.2021 г., съдът намира, че следва да заличи експертизата в частта относно служебно формулираните въпроси, като остане единствено частта от експертизата формулирани в раздел III от доказателствените искания в отговора на исковата молба на БНБ. Следва да се уважи искането на ищеца за изискване на доказателства от К..

По изложените съображения, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства и доказателствата, приложени към отговора на исковата молба, както и към писмо на К. от 08.03.2021 г. **ЗАЛИЧАВА** служебно формулираните от съда задачи на комплексната съдебна експертиза, допуснати с определение от 15.02.21 г., като определя извършване на

експертиза единствено по въпросите, формулирани от ответника БНБ, която да се изпълни от вещото лице С. А. А..

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест и не ангажира доказателства за обстоятелствата за които съда е намерил, че следва служебно да формулира въпроси към ССЕ, отменени в днешното с.з.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК трето неучастващо по делото лице, а именно К. /в несъстоятелност/ да представи по делото всички сключени договори и анекси към тях с ищеца А. В. с ид. номер №NV6R61CL5.

По молбата и доказателствените искания на ищеца от днешното с.з., съдът ще се произнесе в з.з., включително относно К. /в несъстоятелност/.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.07.2021 година от 13.45 ч., за която дата и час СГП и ответникът са уведомени от днешното с.з.

Ищецът е уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК.

Да се уведоми вещото лице А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: