

Протокол

№

гр. София, 15.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4621** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ЮРК. Н.: Противопоставям се на доказателствените искания, направени в жалбата. Същите са неотнормирани към предмета на спора. Видно от самия административен акт, в случая се касае за неточно прилагане на норма. Дружеството е осъществило проверка, за което е съставил констативен протокол, който няма претенции относно неговото съответствие със закона и при издаването на фактурата е приложена неправилната норма на чл. 52, ал. 2 и ал. 3, като това е видно и от самия протокол от извършената проверка. Описано е при какви констатации се прилагат тези две разпоредби. Противопоставям се и относно искането за назначаване на експертиза, доколкото констативният протокол по документ е съставен от дружеството, което отразява извършените от неговите служители действия по време на самата проверка и видно от същия не са налице предпоставките, които са посочени в чл. 52, ал. 2 и ал. 3.

АДВ. Т.: Моля да не бъде отклонявано в това съдебно заседание искането ни за свидетел, но да ни оставите възможност отново да го направя, във връзка със заключението на съдебно-техническата експертиза, ако е необходимо. Експертизата я искаме, защото Комисията е приела, че неправилно са приложени определени хипотези на правила за измерване на дружеството електрическа енергия, като ние считаме, че не е направен необходимия анализ на фактически установеното от страна на служителите на [фирма]. Комисията счита, че не е налице търговско измерване, което да осигурява предпоставките за пресмятане на електрическа енергия. [фирма] поддържа, че изгорелият предпазител е част от измервателната система и той води до липса на измерване, защото електромерът също е консуматор. Ако не получава захранване с електрическа енергия, той не работи, тоест има електрическа енергия, която минава през веригата, но тя не се отчита. Това обстоятелство не е взето предвид от Комисията и неправилно е приложен материалния закон. Искаме да се направи анализ на измервателната система и да се даде отговор на въпроса дали установеното състояние на изключен предпазител води до неизмерване на електрическата енергия.

ЮРК. Н.: Комисията се е произнесла в хода на производството по установения ред и е събрал всички относими доказателства. Доколкото аз разбирам от колегата, те се опитват да оспорят констатациите, посочени от техните служители по време на проверката.

АДВ. Т.: Изгарянето на предпазителя, който води до несработването на търговско измерване на енергия, не изисква промяна на свързване, но аз поддържам, че ние не оспорваме съдържанието на констативния протокол, а оспорваме техническите изводи, които Комисията са направили и са възприели неправилно, поради което е преценено, че не са налице предпоставките на нормата на чл. 52.

ЮРК. Н.: Считам, че въпросът е изяснен и е правен, доколкото Комисията е постановила процесния административен акт и ясно е описала защо дружеството не е приложило правилната норма, поради което съставената фактура се явява съставена в разрез с правилата и тяхната реална нужда, поради задължения на потребителя. Считам, че въпросът е изцяло правен, защото посочените норми не включват хипотезата, за която в момента говорим.

АДВ. Т.: Становището на Комисията е стеснително тълкуване на въпросната норма и

това целим да докажем, че са приложени неправилно. От въпросите, които сме поставили е видно, че необходимото познание за техния отговор не е правно.

СЪДЪТ след като взе предвид становището на страните, намира, че следва да бъде допусната исканата от страна на жалбоподателя експертиза, с поставените в жалбата въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА Съдебно-техническа експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице, което след като се запознае с материалите по делото и извърши допълнителни проверки да даде отговор на въпросите, посочени в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 350,00 /триста и петдесет/ лева вносими в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице К. Т..

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка- декларация за положен труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

По отношение на искането за допускане на гласни доказателствени средства, съдът намира, че следва да отложи произнасянето си по този въпрос в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА произнасянето по отношение на допускането на гласни доказателствени средства, инкорпорирано в жалбата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.12.2021 г. от 11:00 ч., за която дата страните

редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: