

Протокол

№

гр. София, 20.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **428** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Електроразпределение Север“ АД – редовно и своевременно призован, не се явява.

За него се явява АДВ. А. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно и своевременно призован, не се явява. За него се явява ГЛ. ЮРК С. П., която представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕСО“ ЕАД – редовно призована, представлява се от СТ. ЮРК. С. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

По делото е постъпил отговор на жалба от дата 17.02.2025 г., от заинтересованата страна „ЕСО“ ЕАД, ведно с копия за жалбоподателя и ответника.

СЪДЪТ ВРЪЧВА копия от постъпилите отговор на жалбата на процесуалните представители на жалбоподателя и ответника.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на жалба от заинтересованата страна.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Единствено представям списък с разноси и доказателства, че са реално понесени, с копия за колегите. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да сочим доказателства. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. С.: Ние сме дали отговор. Оспорваме жалбата. Нямаме искания по доказателствата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

АДВ. Т.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. С.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Жалбата е достатъчно подробна и подкрепям всяка една теза в тази жалба. Единствено, което искам да развия пред вас в по-опростен вариант, защото законодателството е сложно написано, е да оспоря твърдението, че интересът на операторите от изясняване на процедурите по присъединяване от едната мрежа към другата мрежа на промишлени, индустриални клиенти, големи клиенти не е икономически. Така е създадено законодателството по определяне на регулирани цени, че в крайна сметка операторите имат одобрени разходи за дейността си, които се включват в цените.

Преминаването на промишлени индустриални клиенти от едната мрежа към другата мрежа, отложено, поради несъбиране на приходите, които Комисията е определила за оператора, специално разпределителната мрежа, води до това че след определен период от време се събират по-малко приходи отколкото Комисията е утвърдила за

събиране на оператора на разпределителната мрежа, а разходите за развитие и за поддръжка на разпределителната мрежа се извършват по одобрените инвестиционни ремонтни програми така, както са одобрени също от Комисията, съответно не до сбора от приходите Комисията следва да съобрази на следващ етап като практически отрази цената за мрежови услуги.

В конкретния случай спорът е във връзка с една конкретна процедура, но интересът от водене на това производство за всички в залата се състои в това да се установи най-после какво пише в законодателството на България, какво пише и правото на ЕС в съответните решения по отношение на тези процедури, защото общият интерес от това установяване води до защита на интересите на най-уязвимите потребители – крайните клиенти, които в края на краищата ще заплатят с цените за мрежови услуги икономията, която ще реализира един голям потребител, който може да избира, ако приемем така че позволява законодателството към коя мрежа да се присъедини.

В тази връзка поддържам си жалбата.

Считам, че решението не съответства на нормативната уредба, както на националното законодателство, така и на правото на ЕС, поради което моля да отмените решението на КЕВР, както и да ни присъдите разноски за производството, които сме представили със списъка по чл. 80 ГПК.

ЮРК. П.: Изложените в жалбата и в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя аргументи са изцяло икономически, но моля да имате предвид че от законодателна гледна точка преминаването от мрежа в мрежа на битови клиенти не само, че е допустимо и позволено, но и по тази тема има и решение на СЕС, което категорично казва, че клиентът има право да избере при определени технически условия към коя мрежа да се присъедини. Решението на СЕС мисля, че е цитирано в нашия акт. Това е второ произнасяне – решението на КЕВР представлява второ произнасяне, с оглед връщане на предишното произнасяне от съда, като единствените аргументи на съда да върне жалбата не са това че е приел аргументите на колегата, които бяха икономически и бяха изложени в онова производство, а съдът, ВАС, върна делото за това деа се изследват фактическите твърдения на жалбоподателя от гледна точка на мотивираност на акта.

Сега, в този административен акт е изпълнено това указание на ВАС.

Считаме, че актът е подробно мотивиран, съответстващ е на правото на ЕС в контекста на посоченото решение на СЕС, както и абсолютно трайната и константна практика на ВАС по сходни казуси, които ще изложим в писмени бележки.

Моля за срок за писмени бележки.

Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и с оглед изхода на делото, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение за един юрисконсулт.

Решението на СЕС, за улеснение, е решение от 17.10.2019 г., на СЕС по дело С-31/2018 г.

ЮРК. С.: В тази връзка изцяло жалбата е неоснователна. КЕВР е изпълнил разпорежданията, които са дадени при връщане на преписката и тук също, по прост начин, бих искала да кажа, че когато един клиент или производител не използва мрежата на разпределителното дружество, а се присъединява директно към преносната мрежа на „ЕСО“, няма основание разпределителното дружество да иска да му се начисляват такси, какъвто е конкретния казус. След като не използваш една

мрежа, нямаш основание ти да плащаш за ползване на мрежа, която не използваш. Когато става въпрос за директно присъединяване към мрежа на преносния оператор, икономическият интерес на разпределителното дружество, че губи свой клиент или производител, който преминава от една мрежа към друга и това ,както каза и представителят на КЕВР, има решения на СЕС, цитирани са и в нашия отговор и други решения, че това е смисълът на свободния пазар – сам да избереш доставчика, при определени условия, когато не използваш тяхната мрежа – в случая, когато има присъединителни съоръжения, директно да се присъединяват. И към днешна дата ние също присъединяваме много производители и клиенти, които сами изграждат присъединителни съоръжения и директно се връзват към нашата мрежа, към наши подстанции и не използват мрежата на разпределителните дружества.

Безсмислено е в тоя смисъл, говорейки за малките клиенти, безсмислено е да се товарят едни големи производители и инвеститори с двойно такси при условие, че не използват мрежата на разпределителното дружество. Тук се гледа и какво използваш. В крайна сметка, не може да плащаш за услуга, която не използваш – така, просто казано и тук казусът е в развитие, изследван в конкретния случай, при вземане на решението от КЕВР, той е изискал всички документи, изследвал ги е и ги е мотивирал подробно в своето решение в тоя смисъл, защото е изискал абсолютно подробно всички документи, включително за тези присъединителни съоръжения – по какъв начин, чисто технически, в конкретния казус се е присъединил.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Т. (реплика): Ако това е тесният прочит на решението на СЕС, на което всички се позоваваме, всъщност диспозитивът на това решение се предхожда, обаче, от мотиви и позоваване на други актове на СЕС, което също следва да бъде обмислено в преценка дали националната ни правна уредба всъщност дава тази свобода на избор, каквато поддържат ответника и заинтересованата страна или напротив – уредбата, която ние имаме по-скоро е в подкрепа на тезата на жалбоподателя, че има определени нормативно предвидени предпоставки, при които може един съществуващ клиент да избере да си промени присъединяването от едната мрежа към другата мрежа, тоест, аз поддържам, че не е свобода на избора на клиента да избере към коя мрежа да прехвърли съществуващото си присъединяване.

Посочила съм нормите в жалбата на нашето законодателство, които указват предпоставките за това и поддържам, че те не са налице и поддържам, че са императивни.

На основание чл. 149, ал. 3 ГПК, СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 5-дневен срок на процесуалните представители на страните за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: