

Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **7062** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕКО ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД – редовно призован, представлява се от прокуриста на дружеството А. С..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВОТО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призован, представлява се от юрк. П. П., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от „ЕКО ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД срещу Решение № ЗД-96/02.07.2024 г. на Главния секретар на Министерството на околната среда и водите, постановено по заявление № ЗДОИД-34/18.06.2024 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 17.07.2024 г.

ПРОКУРИСТ С.: Поддържам жалбата. Представям писмо от „ЕКО ПАРТНЪРС

БЪЛГАРИЯ“ АД до министъра на МОСВ, относно съмнение за нерегламентирани практики във връзка с третирането на постъпили на територията на страната отпадъци от хартия и хартиени опаковки. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Представям актуална Заповед № РД-760/28.08.2024 г. за упълномощаване на Главния секретар на МОСВ, която е аналогична на представената по делото, но тази е с по-нова дата. Представя Решение по адм. дело № 29/2024 г. по описа на АССГ. Нямам доказателствени искания. Няма да представям други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА Заповед № РД-760/28.08.2024 г., представена от ответника.

ПРИЕМА за сведение писмо от „ЕКО ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД до министъра на МОСВ, както и Решение по адм. д.№ 29/2024 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРИСТ С.: Поддържам изцяло всички изложени в жалбата мотиви. Както се вижда при прочита на представената ни справка, издаденото решение по същество представлява отказ за предоставяне на исканата информация, въпреки че е формулирана като предоставяне на пълен достъп. Както е изложено в жалбата ни, в предоставената справка не се съдържат отговори на поставените от нас въпроси. Искам да акцентирам върху важността на изисканата информация за обществото, за живота и здравето на гражданите. В подкрепа на това, за информация на съда и за да добиете представа за фактите и обстоятелствата, детайлните мотиви относно това, какви факти и обстоятелства се опитваме да установим с изисканата информация е представеното в днешното заседание от мен писмо до министъра на МОСВ, което сме изпратили през август месец. Това писмо излага аргументи относно наличието на надделяващ обществен интерес поради важността на информацията, която следва да бъде публична. В заключение, МОСВ започва да формулира трайна и устойчива практика за прикрити откази за предоставяне на информация. До момента АССГ се е произнесъл по сходни казуси. Последното е Решение № 21749/2024 г. по адм. д. № 5483/2024 г., където МОСВ процедира по идентичен начин и решението е отменено със съответните мотиви. Има други дела, по които МОСВ отказва да предостави информация, дори и при наличие на влезли в сила съдебни решения. Такъв е казусът с три дела по едно и също заявление. Това са дело № 10365/2022 г., № 4077/2023 г., № 7883/2023 г.. По тях има едно решение и две определения по едно и също заявление, по което МОСВ отказваше да изпълни съдебното решение. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение по Ваша преценка.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Бих искал да акцентирам, че ЗДОИ не регламентира условия и ред за отговор на поставени въпроси, още по-малко за потвърждаване на верността на информацията, която е публично достъпна на сайта на МОСВ. Сезирани сме с поредица от заявления по ЗДОИ, като заявителят и жалбоподател не съобразява, че законът не изисква от административния орган нарочно създаване и нарочна обработка на информация. Предмет на заявление по реда на този закон може да бъде единствено информация, която е налична и създадена от административния орган. В тази насока е и Решение № 1495/07.03.2024 г. по адм. д. № 29/2024 г., което представих за сведение на съда. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. в полза на административния орган.

РЕПЛИКА НА ПРОКУРИСТ С.: Налице е трайна и непротиворечива практика, която ясно установява, че изискването на обществена информация под формата на задаване на въпроси е абсолютно допустима. На следващо място искам да обърна внимание на съда, че по точките, по които сме получили справка от МОСВ не се съдържа исканата информация, която е налична от МОСВ, напротив това се вижда от обикновен прочит. ДУПЛИКА НА ЮРК. П.: В тази връзка отговорът на поставените въпроси изисква нарочна обработка и нарочно събиране.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: