

Протокол

№

гр. София, 07.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 07.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **8286** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФЗ - РАЗПЛАЩАТЕЛНА АГЕНЦИЯ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г. с пълномощно от днес.

ВЛ - С. Б. К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата с писмо вх.№ 1838 от 22.01.2013г. от Министерство на земеделието и храните жалба в оригинал, с изх. № 70-2665/26.07.2012 година от В. С. М. управител на [фирма], становище на ДФЗ и становище на ГДЗПО.

ДОКЛАДВА постъпилото по делото заключение на ВЛ от 25.01.2013 година.

Адв. С. - Да се приеме заключението на ВЛ. Нямам въпроси към ВЛ. Да се приемат и другите доказателства.

Юрк. Г. - Да се приемат писмените доказателства. Имам два въпроса към ВЛ.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с писмо на МЗХ от 18.01.2012 г. , вх.№ 1838 от 22.01.2013г. на съда, писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ като счете, че заключението на ВЛ е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното СЗ намира, че не са налице пречки за изслушване на ВЛ.

Пристъпва към снемане самоличността на ВЛ.

С. Б. К. - 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ВЛ предупредена за отговорността по реда на чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключението по експертизата в срок, което поддържам.

Адв. С. - Нямам въпроси към ВЛ.

Юрк. Г. - Въз основа, на какво е базирано заключението за декларираните земи на жалбоподателя?

ВЛ - За заявлението на жалбоподателя, слойт е актуализиран за част от заявените парцели по снимките за 2011 година, за друга част по извършена теренна проверка, като съм приложила съответните протоколи.

Юрк. Г. - Според Вас на какво се дължи това разминаване между административния орган и ВЛ, възможно ли е да е допусната грешка?

ВЛ - Между констатациите, които са направени от Фонд З. и тези, направени от мен, които се базират на подадените данни за допустимите площи, разликата идва от грешки при дешифрирането. От Министерство на Земеделието казаха, че те са допуснали грешките. Мисля, че има и тяхно становище за това. При проверката, която е извършвана на място, не са правени никакви измервания, а само по визуален метод е определяна дадената площ. Това считам за недопустимо и некоректно, тъй като за един парцел от няколко пункта няма как по визуален метод да се определят площи с размер няколко метра. Например от констатациите в протокола за БЗС 49 749-208-1-1 е видно, че проверката е извършена по визуален метод. За проверката, в протокола е записано, че целият физически блок е допустим. Въпреки това в средата на заявеният БЗС има едни ивици, които явно са останали от друго място. Описала съм това в заключението си. Те са останали в слоя като недопустими. Независимо от констатацията на проверката на място, че целият физически блок е допустим, не е направена корекция на слоя. Аз съм отразила това, което е записано в протокола, че целият физически блок е допустим. Мисля, че още на едно място имаше такова разминаване, но в момента не мога да посоча конкретно къде е трудно, тъй като парцелите са много. За всеки един парцел съм направила опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сума в размер на 400 лева.

Юрк. Г. - Моля да задължите Министерство на земеделието и храните като трето неучастващо по делото лице да заяви, дали поддържа извършената дешифриция и

нанасянето на резултатите в извършената проверка за 2011 г. по конкретното заявление и ако има допусната грешка и на какво се дължи това. Моля да ми дадете срок да представя искането си формулирано в писмена молба.

СЪДЪТ, по така направеното искане от ответника

ДАВА възможност на ответника, с писмена молба по делото да формулира искането си насочено към третото неучастващо в производството лице Министерство на земеделието и храните, в 3 - дневен срок от днес.

С оглед актуалната практика на ВАС, по прилагането на разпоредбата по чл. 140, ал. 1 АПК, както и с оглед възражението на ответника направено в откритото СЗ по делото на 11.11.12 г.,

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва в 7 - дневен срок от днес да представи доказателства за начина и датата на подаване на жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство.

За събирането на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.03.2013 година от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: