

# Протокол

№

гр. София, 01.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **2713** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. В. В. – редовно призован, явява се лично и с адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РДНСК - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 17.02.2020 г. от ответника с приложено към нея писмено доказателство.

Адв. Я. – Запознат съм с представената заповед и не възразявам да се приеме. Моля да ни дадете възможност да представим доказателства във връзка с последващо спиране електрозахранването на обекта.

Юрк. Д. – Възразявам по направеното искане, тъй като във връзка с ваше разпореждане, аз съм приложила всичко по преписката и е видно, че след отмяната на писмото за спиране на ток и вода, от наша страна не са правени последващи действия. Заявила съм го и писмено. Считаю, че до днешна дата ищецът е разполагал с предостатъчно възможност да се снабди с всички доказателства, които са му били

необходими.

Адв. Я. - Пълномощник съм на страната, но вместо на мен съобщението е било изпратено на представляваното от мен лице, което е мислело че и аз съм получил уведомление, поради което едва днес аз бях уведомен за днешното съдебно заседание. На практика не сме готови за днешното съдебно заседание и моля да отложите делото. СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от процесуалния представител на ответника с писмо от 17.02.2020 г. писмено доказателство във връзка с дадени указания на съда в съдебното заседание от 10.02.2020 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца, направено в днешното съдебно заседание, за предоставяне на възможност за представяне на писмени доказателства, установяващи обстоятелството, че към настоящия момент електрозахранването е спряно, като счита че от една страна установяването на тези обстоятелства е ирелевантно към предмета на спора, по който се претендира изтекла давност към датата на предявяване на исковата молба, а от друга страна жалбоподателят е разполагал с достатъчно възможност да представи тези доказателства по делото още след приключване на съдебно заседание от 10.02.2020 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране направено от ищеца в съдебно заседание на 10.02.2020 г., тъй като същият не е представил доказателства в тази връзка.

Страните /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Я. – Моля да уважите исковата молба. От събраните по делото доказателства безспорно е установено, че обектът представлява семейна къща, обособена в две части – едната за живеене на собствениците, а другата за домашен хотел. Процесната заповед касае единствено строежа на хотела, който на практика е част от сградата. Безспорно е установено, че са били открити няколко партиди за обекта, представляващ семейно жилище и хотелска част, при което заповедта е изпълнена неправилно като е прекъснато електрозахранването на всички електромери, по всички партиди, в това число на жилищната част. Извършеното действие е незаконосъобразно, не е съставен протокол, не е уведомен предварително собственикът на обекта. Налице са допълнителни пороци. Представени са строителни книжа, с които се установява законосъобразност на извършване на строежа на хотелската част и самата заповед е била изтекла по давност към момента на реализирането ѝ, поради което не е следвало да бъде реализирана от страна на ел. дружеството. Всички тези пороци водят до извода, че е незаконосъобразно прекъсването на ел захранването. Моля да уважите исковата молба и да ни присъдите съдебни и деловодни разноски.

Юрк. Д. - Моля да оставите исковата молба без уважение. Изразявам становище за неоснователност и необоснованост на твърденията за нищожност и

незаконосъобразност на оспорената заповед. Налични са достатъчно писмени отговори от наша страна във връзка с ваши разпореждания, които моля да имате предвид, като искам само накратко да взема становище и в настоящото заседание. Във връзка със съдебно разпореждане по дело № 2835/2019 г. административният орган се е произнесъл с нарочно писмо от 02.05.2019 г. във връзка с това изтекла ли е или не давност. Същото не е обжалвано. Относно твърденията на ищеца моля да обърнете внимание, че въпросното удостоверение за ползване № 54/29.03.2002 г., издадено от кмета на район „В.“, което ищецът изтъква, по делото и преписката е налично нарочно писмо, в което правният статут на това становище е подробно обяснен. Това становище няма никаква правна тежест, тъй като удостоверението за ползване е издадено през 2002 г., когато е била в сила Наредба № 6/2001 г. за разрешаване ползване на строежите, а съгласно чл. 3, ал. 1, т. 5 от тази наредба компетентен да разреши ползването на този вид строеж към датата на издаване на това разрешение са единствено и само органите на ДНСК. Отбелязвам, че заповедта е влязла в сила и не е обжалвана, което безспорно се доказва по делото. Административният орган счита така влязлата в законна сила заповед за годно изпълнително основание и в тази връзка за административния орган възниква задължение да изпълни заповедта, което е по силата на закона. Давността не се прилага служебно, във връзка с което административният орган си я изпълнява съвсем добросъвестно. Видно от административната преписка административният орган е предприемал през години множество действия годни да прекъснат давността, като ЗУТ е специален по отношение на АПК и моля да имате предвид, че процесната заповед е издадена при следната фактическа обстановка: доказан по категоричен начин незаконен строеж, извършен без строителни книжа, без издадено удостоверение за ползване и категоризация, с правен статут, който цитирах преди малко. С окончателно решение по дело № 2835/2019 г. АССГ е отменил постановяването за спиране на ток и вода, което е направено абсолютно неправилно мотивирано, тъй като съдът е приел тогава, че е налично удостоверение за въвеждане в експлоатация, което е неприложимо по отношение на процесния строеж и касае друг строеж. Моля да имате предвид всички описани в моите писмени отговори дела и произнасяния на състави и окончателното решение на ВАС по дело № 5008/2019 г., които потвърждават становището ми за недопустимост и неоснователност на исковата молба, която моля да оставите без уважение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. ИЩЕЦЪТ - Първото спиране на тока ефективно е направено на датата посочена в исковата молба, мисля че беше 08 март. Дотогава никога не е бил спиран токът. СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: