

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2198

гр. София, 29.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в закрито заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

като разгледа дело номер **11319** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248 ГПК вр. с чл.144 АПК.

Образувано е по молба от 25.01.2024г. на П. М. П. от [населено място] за изменение на определение №248 от 15.01.2024г., в частта му, с която е оставено без уважение искането на страната за присъждане на разноски във връзка с прекратената част на производството, тъй като РА в тази част е отменен с Решение №1451 от 11.10.2023г. на Директора на Дирекция "ОДОП".

СЪДЪТ НАМИРА молбата за основателна.

В определението на състава, чието изменение се иска - е посочено, че при прекратяване на производството не жалбоподателят, а ответникът има право на разноски по чл.143, ал.3 от АПК. Обсъдени са и доводи на страната за това как ответникът с поведението си е допринесъл за разноските на оспорващия. В тази връзка за коректност трябва да се има предвид, че Директорът на Дирекция "ОДОП" в срока по чл.155 ДОПК от 60 дни може да постанови своето решение. Този срок тече от изпращането на жалбата до него. Видно от преписката и от изисканите данни от ответника /съдържащи се в писмо от 16.02.2024г./ жалбата от 03.07.23г. е получена в ОДОП на 21.07.23г.. От този момент тече 60 дневния срок -за произнасяне на по-горестоящия орган т.е. до 21.09.2023г. е трябвало до постанови решението си. След този срок РА е мълчаливо потвърден. За страната тече 14-дневния срок за оспорването на акта пред съда. Ако не се съобрази този срок и се изчака ответника с произнасянето му, то съдебното оспорване след срока от 14-дни не би било допустимо, съгласно т. 2 на Тълкувателно решение № 6 от 30.06.2015 г. на ВАС по т. д. № 4/2013 г.. От друга страна видно от Тълкувателно решение № 7 от 11.12.2008 г. на ВАС по т. д. № 3/2008 г. този срок е преклузивен и няма данни да е продължен. В тази връзка молителят е трябвало да подаде жалба до съда, за което се е наложило да използва правна помощ чрез ангажиране на пълномощник. Тези разноски са следствие от поведението на ответника. По аргумент на противното от чл.143, ал.3 от АПК

-макар и с риск за дописване на нормата - когато ответникът с поведението си е причина за завеждане на делото -няма право на разноси при прекратяване, то на такива има право оспорваният. именно защото тези разноси не биха били направени, ако ответникът в срока се беше произнесъл с отмяната.

Следователно въз основа на новосъбраните доказателства се установява, че разноските за адвокатско възнаграждение са основателни. Видно от договора за правна защита- на л.17 на 05.10.2023г. в срока за оспорване на РА пред съда - е ангажирана адвокатската защита, за което е платен хонорар от 2000лв., който следва да се присъди частично 1910лв. /за частта на РА, която е отменен по чл.17 от ЗДДФЛ и е прекратено производството 11 499,80лв./. Производството е прекратено с влязло в сила определение, доколкото горепосочените данни за произнасяне след срока не са били налице.

Не следва да се присъжда д.т, тъй като производството не е завършило и ще продължи в останалата част на РА.

**ВОДИМ ОТ ГОРЕИЗЛОЖЕНОТО СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

По молбата на П. М. П. от 25.01.2023г.

ИЗМЕНЯ определение №478 от 15.01.2024г. , постановено по дело №11319/23г. в частта му, с което е отхвърлено искането на П. за присъждане на разноси като в тази част

ОСЪЖДА НАП да заплати на П. М. П. ЕГН [ЕГН] РАЗНОСКИ за прекратена част от 1910лв за адвокатско възнаграждение.

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщаването му с частна жалба пред ВАС чрез АССГ. Преписи на страните.

Да се ДОКЛАДВА в останалата част след влизане в сила на определението.

Съдия: