

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 35542

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **10340** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на В. К. Н., чрез адвокат А. Ч., срещу мълчалив отказ по искане рег. № 345000-7744/25.07.2025 г. за снемане на полицейска регистрация. На стр. 2 от жалбата е посочено, че е налице мълчалив отказ на ОДМВР – С., което съдът намира, че е недостатъчно за индивидуализиране на акта, тъй като актовете се издават не от учреждениято, а от органите в съответното учреждение. В края на жалбата е направено искане за връщане на преписката на директора на ОДМВР – С., което е вероятно се дължи на обстоятелството, че жалбоподателят счита, че се касае за мълчалив отказ на този орган, но това не е посочено изрично посочено в жалбата, а съдът няма задължение да тълкува жалбата относно това срещу чий акт е насочена.

Във връзка с горното е постановено разпореждане № 32501/06.10.2025 г., с което са дадени указания на жалбоподателя да посочи административния орган, чийто акт се обжалва.

С молба от 15.10.2025 г. на жалбоподателя се посочва, че цялата процедура е продължила пред компетентните органи на ОДМВР – С., но не посочва кои са същите. Допълнително се посочва, че искането е адресирано до ОДМВР – С. и с копие до министъра на вътрешните работи, но това не представлява посочване на органа, чийто акт се оспорва. В края на молбата се посочва, че ответна страна следва да е директорът на съответната ОДМВР, но не се посочва на кое ОДМВР (вероятно се има предвид ОДМВР – С., но това трябва да е изрично заявено). Наред с това следва да се посочи, че определянето на ответника е задължение на съда (чл. 154, ал. 1 АПК), като това на основание чл. 153, ал. 1 АПК се прави на база твърденията кой е издателят на оспорвания акт, т. е. чий мълчалив отказ се оспорва.

От така изложеното в жалбата и уточнителната молба не може да се направи категоричен извод чий мълчалив отказ се оспорва, а това е необходимо за определяне на предмета на делото, страните по делото и извършване на проверка за допустимост.

Горното налага да се дадат повторни указания на жалбоподателя, който след извършване на съответната преценка, да посочи кратко и ясно на чий орган се оспорва мълчаливия отказ.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 158, ал. 1 АПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата.

УКАЗВА на В. К. Н. в 7 - дневен срок от получаването на съобщението да посочи чий мълчалив отказ се оспорва, т. е. да посочи административния орган, чийто акт се обжалва.

УКАЗВА на В. К. Н., че ако не изпълни указанията в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл. 158, ал. 3 АПК.

Препис от разпореждането да се връчи на оспорващата страна.