

Протокол

№

гр. София, 07.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 07.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9654** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - уведомен от предходно съдебно заседание по реда на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно от 21.12.2021 г., представено днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещо лице О. Х. Т..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът констатира, че жалбоподателят не е представил превод на български език на доказателствата, като е било условие след тяхното представяне вещото лице да започне работа. Експертното заключение на вещото лице е разделено на две части, като на 23.06.2022 г. е постъпило основното заключение, а на 05.07.2022 г. е постъпила молба от вещото лице с представено заключение по поставен въпрос №11 от задачите и са приложени писмени доказателства, но са без превод на български език. Към експертното заключение има няколко приложения, които не съдържат превод на български език. Доколко вещото лице не е страна по делото, то не може да

ги представя. Тези обстоятелства налагат в днешно съдебно заседание да не се изслушва представеното заключение, а вещото лице да обедини всички отговори в едно заключение. Следва да се укаже на жалбоподателя да представи всички доказателства с превод на български език.

Адв. Ж.: Запознат съм с първоначално представеното заключение, но не съм се запознал с допълнителното такова.

Вещото лице: По-късното представяне на допълнителния отговор на задачата не е по моя вина. Не можах да се срещна с жалбоподателя, тъй като не ми беше указано съдействие. Имах уговорена среща, но в последния момент не се състоя.

Съдът констатира, че жалбоподателят не е оказал необходимото съдействие на вещото лице за изготвяне на заключението.

Адв. Ж.: Тук не става въпрос за някакъв умисъл. Представям доказателствата в превод на български език, както и доказателства, по които е работило вещото лице и не се намират в кориците на делото.

Юрк. М.: Приложените доказателства от вещото лице са неотнормими, да не се приемат към заключението. Не съм запозната с допълнително представената молба от вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице Т..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да представи заключението си в цялост и го представи в срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да се яви в следващо съдебно заседание за да защити заключението си.

УКАЗВА на вещото лице да представи заключение и по въпроса за обвързката на първичните счетоводни документи със съпътстващите такива, по какъв критерий е налице обвързка или не е налице такава.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателствата, по които е работило вещото лице към молбата от 05.07.2022 г.

УКАЗВА на жалбоподателя да направи съпоставка на представените доказателства и тези, които са без превод, да се представят в превод на български език.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.12.2022 г., от 15.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомяти в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: