

# РЕШЕНИЕ

№ 4387

гр. София, 02.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова**

**Луиза Христова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4960** по описа за **2021** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение №20091384 от 12.04.2021 г., постановено по н.а.х. дело №15940/2020 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 121-ви състав е отменил Електронен фиш /ЕФ/ серия К №3069776/08.10.2019 г., с който на основание, чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал.2, т.3 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), на Й. Т. В., представляващ [фирма] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за нарушение на чл.21, ал.2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от Столична дирекция на вътрешните работи, с искане да бъде отменено, а ЕФ серия К №3069776/08.10.2019 г. - потвърден. Наведените касационни основания са за нарушение на закона и съществени процесуални нарушения- чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 НПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. 2-ро ЗАНН, аргументирани в жалбата с доводи, че в мотивите към оспореното решение неправилно е прието, че в Протокол за използване на автоматизирано техническо средство липсват необходимите реквизити по чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на

автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (Наредбата). Сочи, че свалените видеозаписи не се приемат от длъжностно лице за избягване на човешка намеса при издаване на ЕФ, а се прехвърлят автоматично чрез 3G/4G от СПУСК. Излага доводи, че съществено процесуално нарушение и ограничаване на правото на нарушителя ще е налице, в случай, че протокол по чл. 10 от Наредбата и Ежедневна форма на отчет въобще не бяха изготвени. По съществуващото на спора сочи, че нарушението по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП е безспорно установено. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът Й. Т. В. депозира писмен отговор в срока и по реда на чл.163, ал.2, вр.чл.228 АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, с който оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че обжалваното решение е правилно и обосновано. Излага съображения, че не е спазено изискването на чл. 10 от Наредба, тъй като в протокола липсват данни кога е издаден, име на служителя и подпис, кой служител е приел протокола, следвало е да бъдат посочени коректно локацията на АТСС и първото и последно статично изображение и часът на използване на АТСС, което не е направено. Като следващо основание за отмяна на ЕФ е посочено, обстоятелствата относно мястото на нарушението, пътната структура и скоростния режим са отразени и квалифицирани неточно, тъй като мястото на извършване на нарушението попада в населено място. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на разноски.

В о.с.з. пред АССГ касаторът, не се представлява. чрез процесуалния си представител-адв. Б. поддържа писмения отговор по жалбата и моли за решение в този смисъл.

Ответникът чрез процесуалния си представител-адв. Б. поддържа писмения отговор по жалбата и моли за решение в този смисъл

Участващият по делото прокурор от СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Приетата за установена по делото фактическа обстановка от СРС е, че на 08.10.2019 г. в 16.05 часа, в [населено място], [улица]Г. Л., с посока на движение от [улица]към [улица], при въведено ограничение от 80 км. За извън населено място въведено с пътен знак В-26, с АТСС "ARH CAM S1" № 11743с7, е била засечена скорост на движение 109 км./ч. (след отчитане на допустима грешка в полеви условия 3%), т.е. превишение с 29 км./ч. на разрешената скорост, на МПС - товарен автомобил марка "Фиат", модел "Скудо", с рег. [рег.номер на МПС] . Автомобилът е собственост на [фирма], ЕИК[ЕИК]. Въз основа на данните от АТСС от ОДМВР-С. е издаден Електронен фиш серия К № 3069776 срещу Й. В. - законен представител на [фирма], с който за нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП на основание чл. 182, ал. 2, т. 4 от ЗДвП на същия е наложено наказание "глоба" в размер на 100 лв.

За да отмени ЕФ, РС е констатирал, че не са спазени изискванията на

Наредбата, тъй като изготвеният на основание чл. 10 от Наредбата протокол не е попълнен с всички изискуеми реквизити, установени в приложението към същия член. В същия протокол липсва информация за имена и длъжност на съставителя, разстояние от пътния знак с въведено ограничение до АТСС в метри, начало и край на участъка при режим на измерване и номер на първото и последното статично изображение. Посочено е също и че в липсват реквизити и в Ежедневната форма на отчет.

Решението е правилно.

С Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата - /Наредбата/, се уреждат условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи /АТСС/ за контрол на правилата за движение по пътищата, като тези условия и ред обхващат, както стационарните, така и мобилните АТСС. Съгласно чл. 2 от Наредбата, стационарните и мобилните АТСС заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, с данни за установените нарушения на правилата за движение, а по силата на чл. 3 от същата, за установените от АТСС нарушения на правилата за движение по пътищата се издават електронни фишове чрез използване на автоматизирана информационна система. С приемането на цитираната наредба са установени ясни правила за използване на мобилни технически средства и за обстоятелствата, при които контролните органи имат право да ги използват, което е в съответствие с мотивите на ТР № 1 от 26.02.2014 г. на ОСК на ВАС.

Предвид изложеното, към датата на извършване на процесното нарушение на правилата за движение по пътищата – 08.10.2019 г., нарушенията от този вид могат да се установяват и санкционират с издаване на електронен фиш не само чрез използване на стационарни АТСС, обозначени със съответен пътен знак и оповестени по законово определения начин, но и чрез използване на мобилни автоматизирани технически средства и системи за контрол, какъвто е настоящият случай, но при стриктно спазване изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г.

Съгласно чл. 10 от Наредбата, за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението /ал. 1/, като протоколът по, ал. 1 се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и края на контролирания участък, а при работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда /ал. 3/.

Споделя се извода на въззивна инстанция, че със съставянето на приложения по делото протокол не са удовлетворени изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. Представеният и приет по делото протокол не съдържа всички реквизити на утвърдения с наредбата образец и по-конкретно не са попълнени графи: „регистрационен номер“, „ дата“, „имена и длъжност на съставителя“, „разстояние от пътния знак с въведено ограничение до АТСС в метри" и „номер на първото и последното статично изображение“. Последното пречатства възможността да се установи дали АТСС е в обхвата на действие на пътния знак, с който е въведено ограничението на скоростта, а оттам - дали е спазено изискването на чл. 8 от Наредбата, съгласно която разпоредба при контрол на въведено с пътен знак

ограничение на скоростта мястото за разполагане на АТСС се определя така, че измерителят му да сработва след навлизане на превозното средство в зоната с ограничение на скоростта. Това обстоятелство е от съществено значение за съставомерността на деянието по посочената в електронния фиш разпоредба. Наред с горното, процедурата е компрометирана и доколкото в съставения протокол липсват данни за начало и край на контролирания участък, които данни съгласно одобрения образец на протокола са задължителни реквизити от съдържанието му. Следователно част от кумулативно дадените изисквания, съобразно нормативната уредба на процедурата по установяване на нарушения с АТСС, не са удовлетворени в процесния случай.

Изискването за надлежно съставяне на този протокол, не е самоцелно. Видно от съдържанието на този протокол-приложение към наредбата същият служи като доказателство за мястото на контрол, времето на контрол, режима на измерване на АТСС. При липса на надлежно попълване на протокола и доказателства за тези обстоятелства липсва сигурност относно верността на измерването и се влиза в конфликт с правилото, че административно-наказателната отговорност не може да почива на предположения.

Ето защо, при неизпълнението на кумулативно предвидените от законодателя условия, по делото не е удостоверено, че процесното АТСС е законосъобразно приведено в работен режим на твърдяното място и време, откъдето и нарушението не е безспорно доказано. Наведените в този смисъл възражения са неоснователни.

По изложените съображения, след като не са изпълнени изискванията на приложимата наредба, съдържаща правила, гарантиращи законосъобразното протичане на производството по установяване и заснемане на нарушението, незаконосъобразни са и последващите действия на контролните органи, като предприети при съществено нарушение на разпоредбите, регламентиращи реда и начина за използването на АТСС и системи за контрол на правилата за движение.

С оглед гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на спора, предмет делото и на основание чл.143, ал.3, вр.чл.228 АПК, вр.чл.63, ал.3 ЗАНН, правото на разноси е възникнало за ответника. То е своевременно упражнено, като до приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/, поради което следва да бъде уважено за доказан им размер-300лева-заплатено възнаграждение за защита на ответника, осъществена от един адвокат в касационното производство.

Мотивиран така и на основание чл.221., ал.2, предл.1-во АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, Административен съд-София-град, XII касационен състав

## РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №20091384 от 12.04.2021 г., по описа на Софийския районен съд, постановено по н.а.х. дело №15940/2020 г.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Й. Т. В., ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 300 /триста/ лева, разноси за касационното

производство.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.