

Протокол

№

гр. София, 22.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 22.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **4008** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. А. с пълномощно по делото и от управителя на дружеството С. А..

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) - редовно уведомени от предходното съдебно заседание – се представляват от юрк. С. с пълномощно от днес.

Прокуратурата на Р. Б. се представлява от прок. Костов от СГП.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Ц. с представена съдебно-оценителна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-оценителна експертиза, представена на 12.10.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Р. Д. Ц. - 50 г., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Въпрос на съда: Цените за квадратен метър въз основа на сключени сделки ли са или въз основа на офертни цени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ползвал съм статистиката на агенция за недвижими имоти „М.“, там са посочени цени от реално сключени сделки. Статистиката им съдържа данни за действително сключени сделки за процесния период. Ходил съм и на място.

Въпрос на съда: Живее ли се на това място в момента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От огледа на място установих, че в момента в имота се живее, използва се за жилище.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. А.: Може ли да се каже, че офертните цени на агенция „М.“ са по-високи, в сравнение с други агенции?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, просто е по-систематизирано. В Софийски имоти също съм проверявал, но там има повече офертни цени и е по-трудно да се извлекат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. А.: Водим допуснатия ни до разпит свидетел.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетеля:

Т. Н. П. - 30 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

Разпит на свид. П.:

Занимавам се с недвижими имоти. Работя в агенция „В.“ като брокер. Преди 5 години - през 2007 г. април, фирмата искаше да си сменя офиса, харесах мястото, беше хубаво. Искяхме да го наемем. Видяхме се с г-жа А., разбрахме се за договор за наем. Тя ни обясни, че няма разрешение за преустройство на обекта, говорих с адвоката на фирмата и се отказахме.

Единствената причина да не наемем имота беше, че нямаше разрешение за преустройство и в последствие за експлоатация. Първият път нямаше разрешение за преустройство, после нямаше разрешение за експлоатация. Държахме връзка с г-жа А.. Винаги е имало интерес към този обект. И към днешна дата имаме апартамент в тази сграда, за който има клиент за наемане. Аз се отказах, когато имаше проблеми с документите. По-късно, когато нещата се оправиха, намерих наематели. Тази сграда винаги е била интересна за наематели. Когато документацията е наред, нямаше проблем да се намерят клиенти.

Свидетелят на въпрос на съда: Към 2007 г. можех да го наема аз за нашата агенция. Имахме договор за наем като бланка. Фирмата, в която работя щеше да наеме апартамента. Първият път през 2007 г. имяхме намерение да наемем процесния имот за офис на дружеството „В.”.

Към 2007 г. като служител.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ищеца от 16.10.2012 г. на основание чл. 214 ГПК.

АДВ. А.: Поддържам молбата за увеличаване размера на иска, без да изменяме основанието. Представям списък на разноски.

СЪДЪТ на основание чл. 214, ал. 1 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на размера на предявените искове, както следва: по т. 1 от исковата молба, да се счита предявен за 37 144,95 лв. и в размер на 19 937,92 лв. като размер на законната лихва, или искът да се счита предявен общо за 57 082,87 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите иска. Ще представя писмени бележки в 7-дневен срок.

ПРОКУРОРТ: Искът, макар и основателен не се доказва.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: