

# Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8154** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. Б. П., редовно призован, се представлява от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. А.-К., редовно призован, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РЪКОВОДИТЕЛ НА ЗВЕНО „МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО“ В КОНПИ, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - КОМИСИЯ ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на КОМИСИЯ ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя Е. Б. П..  
ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответника -юрк. С. по хода  
и по същество на делото.

Адв. Ф. - Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Ч. - Поддържам жалбата. Поддържаме си доказателственото искане за допускане  
на свидетел, който водим днес.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се  
разпита свидетелят. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит доведения от страна на жалбоподателя М. А., свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към проверка самоличността на свидетеля, който беше въведен в  
съдебната зала / по представен документ за самоличност –лична карта/:

С. В. Н., [дата на раждане] , в [населено място], българка, български гражданин,  
работи като гл. юрисконсулт на МВнР, ЕГН [ЕГН].

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелят за наказателната отговорност, която носи по  
смисъла на чл. 290, ал. 1 от НК.

СЪЩИЯТ обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Н.:

Познавам А. от края на м. септември 2021 г., когато по тристранно споразумение за  
мобилност бях преместена в КОНПИ. Тя беше ръководител в звеното за  
международно сътрудничество, където работех и през целия период, в който работех в  
КОНПИ тя ми беше пряк ръководител. През цялото време имахме много добра  
комуникация. Не съм имала проблеми с нея, като мой ръководител. Аз се върнах юни  
м. 2023 г. в МВнР, а А. все още беше ръководител на звеното. Не знам тя по какви  
съображения е напуснала Комисията.

На въпрос на адв. Ч., свидетелят отговори:

По това време в КОНПИ работеше и г-жа Е. П., с която бяхме заедно в едно работно  
помещение. Г-жа П. беше на длъжност „старши експерт“ в същото звено, в което и аз  
работех. Не съм забелязала да е била натоварвана повече от другите колеги, които  
работехме там. За периода, в който аз работех там съм имала много малък досег с г-жа  
П., тъй като през по-голямата част от времето тя беше в платен или неплатен отпуск,  
или в болничен. Мисля, че беше в неплатен отпуск за 4 месеца, след това се върна и  
използва целия си платен отпуск и доколкото си спомням през есента беше  
освободена от длъжност. Чисто работно тя не е участвала много в дейността на  
звеното. Когато г-жа

П. отсъстваше, нейната работа беше разпределяна между останалите колеги, които  
бяхме на работа. Не е имала командировки. Г-жа П. намираще самостоятелни  
варианти за реализация в чужбина, за което ползваше и тези отпуски. Беше проявила  
самоинициатива и се беше включила като член на секционна избирателна комисия в

чужбина, без да предупреди прекия ни ръководител, за което всички бяхме изненадани. Ние бяхме трима служители в звеното, като никой от нас не е ползвал такива дълги отпуски. Не ми е известно Е. П. да е полагала извънреден труд, докато аз бях на работа в звеното. Имам вътрешното убеждение, че г-жа А. проявяваше голямо разбиране към г-жа П..

На въпроси на адв. Ф., свидетелят отговори:

Не ми е известно на г-жа П. да е отказван отпуск за обучение.

Всеки има персонален достъп до деловодната система за обмяна на информация в КОНПИ, по която се разпределят и задачите. Всеки служител вижда само собствените си задачи, или споделените такива. Аз съм замествала г-жа А., като в качеството на неин заместник, аз съм разпределяла задачи. Отпуските в нашето звено се разрешаваха съгласувано с прекия ръководител от председателя на комисията.

Командираните служители, които участват в секционни изборителни комисии в чужбина не ползват отпуски, а командировки.

Знам от г-жа П., че служебното ѝ правоотношение е прекратено, поради съкращаване на щата, но кой е подписал заповедта не мога да кажа, като нямам яснота относно самия процес.

На въпрос на юрк. Г., свидетелят отговори:

Процедурата за участие в секционна изборителна комисия в чужбина е следната: МВнР изпраща писмо до всички държавни администрации, с молба да попълнят състава на секционните изборителни комисии извън страната със свои държавни служители. След това всяка администрация свежда до знанието на служителите си тази информация, като те имат възможност да попълнят формуляр и да изразят желание да участват. Прави се преценка за служебната ангажираност на служителите и тази информация се подава към министерството, като в КОНПИ такова писмо не е било свеждано до знанието на служителите, за да може да изразим такова желание за участие. От личен разговор с г-жа П. знам, че по време на отпуск, който прекарвала във Франция, където работела с френското председателство на ЕС в лични контакти с дипломатичното ни представителство в П. е подала самостоятелно заявление да участва като член на секционна изборителна комисия. Изборите бяха началото на м.октомври 2022 г. и тя непосредствено преди това уведоми прекия си ръководител, може би беше предходната седмица. Тя ми каза, че вече не разполага с платен годишен отпуск и се чудеше дали ще бъде командирована или трябва да ползва неплатен отпуск.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ обяви разпита на св.Н. за приключен и освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ф. - Моля да уважите жалбата и да отмените акта.

Моля за присъждане на разноски, за които представям списък.

Адв. Ч. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея.

Претендирам разноски, представям списък.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението, като правилно и законосъобразно. Установява се, че председателя на КОНПИ не е извършил нарушение.  
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: