

Протокол

№

гр. София, 29.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в
публично заседание на 29.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **10591** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. И. Ц. - редовно уведомена, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ, кметът на район В. – редовно уведомен, не изпраща представител.

Жалбоподателката: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Жалбоподателката: Поддържам жалбата. Искам да бъде представено не заверено копие, а оригинала, тъй като със заявлението си за достъп съм целяла да разбера дали съществува реално такъв документ. Представям протокол от с.з. от 30.01.2012г. по гр. дело №3068/2008г., в което искането ми да бъде извършена проверка е било отхвърлено. Представям писмо № ДСК-94-к-25/16.04.2010г., от което е видно, че в „Софийски кадастър” не се съдържа информация. Представям копие от скица № СТ-94-В-334/11.09.2002г. по чл.13, ал.4 и 6 от ППЗСПЗЗ, която е издадена с удостоверение, представено по делото. Моля да изискате информация дали оригинала на тази скица се съхранява. Моля да бъде изискана информация кое е длъжностното лице, което е подписало и дали това лице е имало право да издава такава информация. Поддържам искането за представяне на оригинал на заявлението и моля да бъде изискан оригинал на скицата, която току що представих.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка доказателства, както и днес представените от жалбоподателката, като по относимостта им към процесния спор съдът ще се произнесе с крайния акт.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за събиране на посочените от нея доказателства, а именно оригинал на удостоверение по чл. 13, ал. 4 и 6 от ППЗСПЗЗ и скицата към него, като счита същите за неотносими към предмета на процесния спор, касаещ се до оспорване на заповед за достъп до обществена информация, а същите са свързани с удовлетворяване на самото искане за предоставяне на такава по оставеното без уважение от административния орган заявление.

Предвид липсата на други доказателствени искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателката: Моля да уважите жалбата и да отмените изричния отказ на общинската администрация, като незаконосъобразен по съображения, които подробно съм изложила в жалбата си. Моля да вземете предвид обстоятелството, че е отказана информация дали съществуват посочените документи, както и дали те са издадени от компетентни лица или не. Дали се водят надлежни регистри, дали има вътрешен контрол върху издадените от районната администрация документи, дали самата администрация може да отговори дали един документ е истински или не, дали съществува или не. Установяването на тези обстоятелства е от обществен интерес. Като се отказва информация по какъв начин и въз основа на какви документи са издадени актовете, посочени в заявлението, се огранича възможността да се провери законосъобразността на действията на представителите на администрацията в самия процес по издаване на административни актове. Ако по преписките по издаване на документи, които съм поискала като обществена информация, не са представени никакви други документи, освен заявлението на молителя и при липса на друга информация в регистрите, това означава, че мотива за издаване на този документ може да е различен - от некомпетентност до незаинтересованост. Установяването на начина, по който работи администрацията е информация, която е от обществен интерес, особено по многобройни аналогични случаи. Именно защото са предоставени такива важни правомощия, редът за издаването би трябвало до е обществено достъпна информация. Не съм искала ЕГН, нито информация за здравословно или друго състояние на лицата, които са ги издали. Това, което съм искала е самата администрация да отговори, с оглед издаване на документ със запетайка, самата администрация да каже подписът от кого е положен и дали това лице е имало право да издава такъв документ и въз основа на какви други документи са издадени тези актове. Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да задължите администрацията да ги предостави и да присъдите разноски.

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/