

# Протокол

гр. София, 06.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7360** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,22 ч. по искането за поправка на Протокол от 08.11.2022г., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТПН 2013“ ЕООД с управител И. И. М. – редовно уведомен, се представява от адв. Д., редовно упълномощена и приета от съда. Явява се и управителят на дружеството И. И. М., лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителят на УО, Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, редовно уведомен, се представява от юрк. Г., редовно упълномощен и приет от съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВО ПО ПОПРАВКА НА ПРОТОКОЛ  
ОТ ПРЕДХОДНО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ /08.11.2022г/.**

Съдът докладва молба за поправка на протокола от 08.11.2022г., депозирана от жалбоподателя на 14.11.2022г. на конкретно основание – „в него не са записани първоначалните думи на процесуалния представител на жалбоподателя“.

Съдът е дал възможност на жалбоподателя да конкретизира искането си, като по този повод е постъпила молба от 18.11.2022г., с която наред с конкретизирането на вече

направеното искане за поправка на протокола от 08.11.2022г. се въвеждат и нови искания за поправка.

Като съобрази обстоятелството, че срокът за оспорване на протокола е седмодневен, считано от обявяването му, а протоколът е обявен на 10.11.2022г., съдът приема, че молбата от 14.11.2022г. е допустима за разглеждане, но допълнително направените искания, направени едва на 18.11.2022г. следва да бъдат оставени без разглеждане.

По тези съображения съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане допълнително направените искания от 18.11.2022г. за поправка на протокола от 08.11.2022г.

СЪДЪТ с въпрос към адв. Д.: С какво точно искате да бъде допълнен протокола?

АДВ. Д.: По принцип, госпожо Съдия, има звукозапис.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на адв. Д., че не се води звукозапис на съдебното заседание.

АДВ. Д. уточнява подробно искането си.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на съдебния секретар, изготвил съдебния протокол в ОСЗ на 08.11.2022г.

Въпрос на СЪДА към секретаря Т.: Във връзка с искането за поправка на протокола имате ли спомен какво беше изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, отговора на съда и на ответната страна.

Отговор на СЕКРЕТАРЯ: Записала съм това, което съдът ми е издиктувал. Нямам спомен по-конкретен.

СЪДЪТ обяви на страните, че намира твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя във връзка с искането за поправка на протокола за вярно. Действително от негова страна бе поискано от съда да посочи от кой документ от делото е направена връзката към доклад № 91Е-31/21.06.2022г., който неправилно е посочен в определението на съда за възобновяване на делото като доклад № 91Е-31/21.06.2020г. отговорът на съда в заседанието на 08.11.2022г. бе, че докладът е споменат в оспореното решение, но предвид обема на решението и липсата на нарочно отбелязване съдът не може да посочи на момента точното място, на което това решение е споменато. По този повод процесуалният представител на ответника направи изявление, че е допусната грешка при изписване на годината – вместо 2022г. е посочено 2020г.

ЮРК. Г.: На преценка на съда.

Предвид изложеното, СЪДЪТ намира, че искането за допълване на протокол е основателно, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА съдебен протокол от ОСЗ на 08.11.2022г., като, след изявлението на адв. Д. на 1 стр. „Във връзка с постановеното определение и преглед на делото, както и съдържащите се в него писмени доказателства, не мога да разбера каква е връзката с поисканото писмо и доклад № 91Е-31/21.06.2020г.“ ДА СЕ ЧЕТЕ:

„АДВ.Д.: „Моля съдът да посочи, въз основа на кой писмен документ, съдържащ се в кориците на делото е посочен Доклад № 91Е-31/21.06.2022г.“

Реплика на процесуалния представител на жалбоподателя: Годината на този Доклад е обърквана, не е 2020г., а е 2022г.

Съдът указва на страните, че докладът е споменат в оспореното решение, но предвид неговия обем и липсата на нарочно отбелязване съдът не може да посочи на момента точното място, на което това решение е споменато.“

СЪДЪТ приключи производството по поправка на Протокол от ОСЗ на 08.11.2022г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: