

# Протокол

№

гр. София, 30.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 30.09.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12090** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.44 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. В. П., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛ НА НОИ, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Юриск. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпили заверени копия от писмени документи от Дирекция „Регионален държавен архив“ – В. Т., отдел „Държавен архив“.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.07.2019 г. писмо от Национален осигурителен институт, с представени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.08.2019 г. становище от процесуалния представител на жалбоподателя по отношение на направеното оспорване на НОИ, с представено писмено доказателство.

Юриск. В.: Моля това доказателство да не бъде присъединявано към преписката. Приложено е копие от дипломата, от което се вижда, че курсът за завършена специалност е приключил към посочената от жалбоподателката дата 1982 г., но държавен изпит е положен 1983 г. По действащия Закон за народната просвета и по сега действащия Закон за висше образование се придобива професионална квалификация най-рано чрез полагане на държавен изпит, а не с календарна продължителност на обучение. Специално в Закона за висшето образование чл. 42, ал. 8 е посочено, че календарният срок в процеса на обучение включва и полагането на държавен изпит и се присъжда диплом за завършена степен едва след успешно изпълнение на всички задължения, предвидени по учебния план независимо от календарния срок на обучението. В Инstrukция № 5/2005 г. за приемане и съхраняване на разплащателните ведомости на НОИ изрично е посочено в чл. 30, че тези ведомости се съхраняват в архивохранилището на НОИ и се използват за издаване на документи за осигурителен стаж и доход. На НОИ не е вменено никакво друго задължение, например за установяване на преподавателска норма на часове, още повече на дружинен ръководител, за който Законът по това време не е предвиждал преподавателска норма от часове. Ведомостите се съхраняват в архивохранилището на ТП на НОИ в [населено място] и на вещото лице може да му бъде осигурен достъп, ако пожелае. Никаква ведомост не може да бъде представена в съдебно заседание. Както знаете ведомостите са огромни, съдържат данни за голям брой лица, с оглед разпоредбите на GDPR и е абсолютно забранено да бъдат изнасяни, давани на другата страна, няма как да бъдат заличени тези данни. Инstrukция № 5/2005 г., според която НОИ ги съхранява, предвижда създаване на електронни досиета на осигурители, а не на осигурени лица, тоест няма как да бъде извадено единственото осигурено лице.

Адв. П. (реплика): С така изразеното становище процесуалният представител на НОИ потвърждава, че ведомостите се намират в ТП на НОИ, както не веднъж беше посочено. Считам, че не са налице процесуални пречки да се представят копия, след като вече няколко пъти беше задължено ТП на НОИ. Извадките от представените на два пъти УП 13 и УП 15 не съдържат информация, която е необходима за изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза. Считам, че НОИ в случая препятства събирането на доказателства.

Юриск. В.: Смятам, че експертиза напълно не е необходима. Тя няма да установи никакви факти, различни от тези, които са известни. Потвърждаването на часове, за които лицето е заето, не са от значение предвид факта, че тя не е била преподавател в учебно заведение, а е наета към Димитровски комитет.

Адв. П.: Това е извод, който съдът ще го преценява, а не Вие.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото всички допълнително представени доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно – икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно – икономическата експертиза в размер на 350.00 лева, вносим от жалбоподателя в десетдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението, както и ще посочи въпросите, по които да бъде изготвено заключението.

СЪДЪТ намира, че по отношение на платежните ведомости след проверката на вещото лице в съответните ТП на НОИ ще се установи съществуват ли такива ведомости, какво е записано в тях и след получаване на тази информация, в закрито заседание ще се произнесе по отношение на искане от жалбоподателя за представянето им по делото.

Юриск. В.: Ведомостите не се изнасят от териториалните поделения, но вещите лица имат право на достъп до тях. Те са във вид, в който не е възможно извън удостоверение УП 13 и УП 15 да бъде предоставена информация за конкретно лице.

Адв. П.: Това не отговаря на истината.

Юриск. В.: Моля да отмените третия въпрос, който е посочен като въпрос за експертиза. Възразявам по отношение на експертизата като цяло, защото тя е абсолютно ненужна, с оглед фактите, които са налични по делото, но за третия въпрос, в който се иска посочване на учителския стаж, тъй като процесното решение съдържа пълно описание на учителския стаж и за всички останали периоди като стаж, това е ненужна работа от страна на вещото лице. Представям писмени бележки. Никъде във въпросите не е посочено дали се иска уточняване кой всъщност е заплащал заплатата, дали училище или осигурителя. Осигурителят в случая е бил Д., нищо общо с учебно заведение.

Адв. П.: Това е ирелевантен въпрос. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. За събиране на доказателства и изготвяне на заключение, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.11.2019 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: