

Протокол

№

гр. София, 09.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 09.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4809** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. А., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, явява се лично.
Видно от изпратеното от САК писмо № 4170/2025 г. на жалбоподателя А. А. А. е определен за процесуален представител адв. Т. И. Т., вписан под № 6452 в Националния регистър за правна помощ.

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА адв. Т. И. Т. за процесуален представител на жалбоподателя А. А. А. по настоящето производство, както и по всички производства пред съд, във връзка с оспорването на Решение № 3056/10.04.2025 г. на председателя на ДАБ до окончателното им завършване с краен съдебен акт, съгласно ЗПП.

В залата се явява адв. Д. А., преупълномощена от адв. Т. Т., с пълномощно от днес.

В залата се явява назначеният преводач от арабски език Д. Т..

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. К. са постъпили писмени бележки на 08.07.2025 г., с копие

за жалбоподателя, с които се излагат доводи по съществуващото на спора. Със същите са приложени и четири броя справки относно ситуацията в С..

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адв. А. копие от тези справки.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Поддържам жалбата от името на лицето, което представлявам.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. А. А., гражданин на С. срещу Решение № 3056/10.04.2025 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на молбата чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. А.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме. Възражам срещу приемането на справките, представени с писмени бележки считам, че те са непълни.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника служител с юридическа правоспособност Г., постъпила на 03.06.2025 г., с която съгласно дадените от съда указания, представя Справка № МД-02-265/20.05.2025 г., относно това на колко граждани на С. е предоставена международна закрила в периода 01.12.2024 г. до 30.04.2025 г., е дадена международна закрила за периода.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от пълномощника на ответника юрк. К. с писмените бележки на 08.07.2025 г. четири броя справки относно ситуацията в С. като доказателства по делото.

ПРИЕМА представената с молба от ответника от 03.06.2025 г. справка като доказателство по делото.

Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде коментирана в крайния съдебен акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснение на основание чл. 176 от ГПК, като му разясни последиците от евентуално даване на неверни отговори.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Аз съм на 52 години. Напуснах С. през май месец 2024 г. Напуснах С. нелегално през Т.. Не помня точно кога влязох в България, но на 01.07.2024 г. бях задържан в Б.. Преди да напусна С. живеях в провинция И., в [населено място]. Жена ми и децата ми живеят все още там. Когато напуснах града се управляваше от „Х. Т. ал Ш.“, която управлява в момента в Д.. Реших да напусна С., защото икономическото положение беше отчайващо, а и наоколо се водеше война. Градът се намираше почти на фронтовата линия между правителството и опозицията. Не съм участвал в сражения, защото имам семейство, но съм виждал как двете страни се бият помежду си. Когато живеях там не работех нищо, но издържах семейството си. Преди бях държавен служител, но през 2013 г. напуснах държавната работа. Поддържам връзка с жена ми и семейството ми, но те ми казват, че положението не се е променило – няма го Б. А., но той е заменен от „Д.“. От моето семейство научих, че скоро е имало атентат – някакъв мотоциклет се е взривил в града, а също така имаше склад за боеприпаси, който се взриви, но не знам от кой.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от заместник-представител на представителството на ВКБООН в България Б. П., постъпила на 27.06.2025 г., с която представя позиция на ВКБООН относно връщането на граждани на С. и даването на закрила на такива граждани от европейските държави.

ПРИЕМА представената с молба от 27.06.2025 г. позиция на ВКБООН като доказателство по делото.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените обжалваното решение, като предоставите закрила на доверителя ми. Моля да ми бъде предоставен кратък срок, в който подробно да изложа тезата си в писмени бележки. Считаю, че от представените доказателства, в това число и от справката от Европейската агенция за бежанците се установява, че и към момента в С. и конкретно в областта, в която доверителя ми живее са налице ожесточени военни конфликти, които поставят живота му в изключителна опасност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Моля да ми се предостави закрила, поне докато се оправи положението в С..

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 160 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола и от крайния съдебен акт на адв. Т. Т., които да му послужат за отчет пред Националното бюро за правна помощ.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: