

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 910

гр. София, 01.03.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в закрито заседание на 01.03.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

като разгледа дело номер **8466** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК във връзка с чл. 215 от ЗУТ.

Съдия – докладчикът, след като се запозна с материалите по делото, установи, че са отстранени нередовностите в жалбите и същите отговаря на изискванията на чл.150, чл.151 и чл.152 от АПК.

Производството е образувано по жалби съединени за общо разглеждане на, както следва:

1. Р. П. В., В. Й. В. и „. Б. О. със седалище Г. С. по отношение на УПИ IV – 1527, кв. 43, м. „Студентски град” по плана на Г. С.;
 2. „. със седалище Г. С. по отношение на УПИ III – 1333, 1469, 1495, кв. 43а, м. „Студентски град” по плана на Г. С. (със собствен имот ПИ № 1333);
 3. „. Е. със седалище Г. С. отново по отношение на УПИ III – 1333, 1469, 1495, кв. 43а, м. „Студентски град” по плана на Г. С. (със собствен имот УПИ III - 1495);
 4. Н. С Р. от Г. С. по отношение на УПИ I – 4369, кв. 43, м. „Студентски град” (по отношение на собствените му ПИ № 1832 и 1607, включени в УПИ I - 4369), както и по отношение на реална част от ПИ № 2602, придобита по регулация, включен в УПИ I – 2602, 2745, 2744, 44, кв. 44а, м. „Студентски град” по плана на Г. С.;
 5. „. Ес Е К. Е. със седалище Г. С., по отношетние на ПИ № 2602, включен в УПИ I – 2602, 2745, 2744, 47, кв. 44а, м. „Студентски град” по плана на Г. С.
- срещу Решение № 468 от 22.07.2010г. на Столичен общински съвет, с което на основание чл. 22 ал. 4 от ЗУТ е одобрен план за регулация на м. „Студентски град” по плана на Г. С., в частта, с която е одобрен плана за регулация и застрояване по отношение на посочените по горе имоти: УПИ IV – 11527, кв. 43, УПИ I – 4369, кв. 43, УПИ III – 1333, 1469, 1495, кв. 43а и УПИ I – 2602, 2745, 2744, 47, кв. 44а по одобрения с оспореното решение ПУП и по точно по отношение на частта, с която е открита

улица от о.т. 17 – 17а – 17б – 17в – 38б – 38а – нова т. 38б – 38а, разделяща кв. 43 от кв. 43а и кв. 44 от кв. 44а, както и по отношение на затворения подстъп към УПИ IV – 1527, кв. 43 откъм БУ. „Г. Д.“.

В жалбите си жалбоподателите твърдят, че решението в оспорената му част е незаконосъобразно, тъй като няма необходимост от отваряне на улицата, тъй като всички имоти до този момент имат достъп отк други вече съществуващи улици. Жалбоподателите Р. В., Й В. и „. Б. О. освен това твърдят, че тъй като в техния имот има бече изграден бизнес център, който съществува от 6 години и за който достъпът е осигурен от локално платно откъм БУ. Г. Д., същият не следва да се затваря, тъй като е съществуващ. Искат в оспорената част решението на СОС да бъде отменено.

Ответникът по жалбите с придружителното писмо, с което е изпратена административната преписка, представя становище, с което поддържа, на първо място, че същите са недопустими, поради това, че жалбоподателите не са от кръга на заинтересованите лица по закон, които имат право да оспорят заповедта, тъй като техните имоти не е засегнат от предвиждането на ПУП, одобрен с оспореното решение, защото не попадал в обхвата на разработката (същите са изключени от разработката и от обхвата на плана за регулация съгласно т. 6, подточки 6.8, 6.9 и 6.10 от оспореното решение на СОС). Искат в тази връзка жалбата да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да бъде прекратено. Алтернативно твърди неоснователност на жалбите без да излага съображения.

Оспореното решение на СОС е обнародвано в ДВ бр. 62 от 10.08.2010г., а жалбите са подадени, както следва на: 1. 24.08.2010г., 2. на 23.08.2010г., 3. 24.08.2010г., 4. 23.08.2010г. и 5. на 27.08.2010г., поради и което настоящият състав намира, че всички жалби са подадени в срок. Жалбите са подадени срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, но от страни, която няма активна процесуална легитимация да оспорва. Във връзка с изложеното съдът счита, че жалбите са процесуално недопустими по съображенията изложени по - долу.

С оспореното в това производство решение на СОС е одобрен план за регулация и застрояване на основание чл. 22 ал. 4 от ЗУТ за м. „Студентски град“ по плана на Г. С., с изключение на посочени в т. 4, т. 5 и т. 6, на решението квартали и УПИ – та от съответни квартали.

Видно от представеното по делото оспорено решение на СОС в т. 6 от същото е предвидено, че от проекта на плана за регулация се изключват съответно:

по т. 6.8 - кв. 43, УПИ I – 4369 и УПИ IV – 1527 (които са имотите на жалбоподателите Н. С Р. и Р. В., В. В. и „. Б. О.)

по т. 6.9 - кв. 43а, УПИ III – 1333, 1469, 1495 и УПИ IV – 1496 и УПИ V – 2548 (които са имотите на жалбоподателите „. , „. Е.)

по т. 6.10 – кв. 44а, УПИ I – 2744, 2745, 2602, 47 ((които са имотите на жалбоподателите Н. С Р. и „. Ес Е К. Е.))

Нормата на чл. 131 ал. 1 и 2 от ЗУТ очертава кръга от лицата, на които заповеди/решения за одобряване и изменение на ПУП се съобщават, съответно кръга от лицата, които се явяват заинтересовани и имат активна процесуална легитимация да оспорват такива заповеди/решения. Съобразно чл. 131 ал. 1 и 2 от ЗУТ заинтересувани лица при съгласуването и одобряването на устройствени схеми и планове и техните изменения са собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, чиито недвижими имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план.

Непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са:

1. имотите - предмет на самия план;
2. съседните имоти, когато са включени в свързано застрояване;
3. съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния;
4. съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана;
5. имотите, които попадат в определените с нормативен акт хигиенно- защитни зони, изискващи се за предвиденото по плана застрояване.

Безспорно е, че жалбоподателите са собственици на имоти, находящи се в м. „Студентски град”, но по изричното предвиждане в т. 6, подточки 6.8, 6.9 и 6.10 от оспореното решение, техните имоти са изключени от обхвата на одобрения с решението ПУП по отношение на регулацията. В тази връзка настоящият състав намира, че имотите на жалбоподателите не са предмет на плана одобрен с оспореното решение, а предвид това, че оспореното решение е оспорено само в частта по отношение на регулацията и уличната регулация, като същата се определя от регулацията, съдът намира, че не са налице другите основания по чл. 131 ал. 2 от ЗУТ. Във връзка с изложеното настоящият състав намира, че жалбоподателите не са от кръга на заинтересованите лица по смисъла на чл. 131 ал. 1 и 2 от ЗУТ, поради това, че собствените им имоти не са предмет на одобрения с оспореното решение на СОС ПУП. Във връзка с горното съдът намира и че за жалбоподателите не е налице правен интерес от оспорване на решението на СОС, предмет на настоящото производство.

Воден от горното и на основание чл. 159 ал. 1 т. 4 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалби съединени за общо разглеждане на Р. П. В., В. Й. В. и двамата от Г. Софияи „ Б. О. със седалище Г. С.; „ със седалище Г. С.; „ Е. със седалище Г. С.; Н. С Р. от Г. С. и „ Ес Е К. Е. със седалище Г. С. срещу Решение № 468 от 22.07.2010г. на Столичен общински съвет, с което на основание чл. 22 ал. 4 от ЗУТ е одобрен план за регулация на м. „Студентски град” по плана на Г. С., в частта, с която е одобрен плана за регулация по отношение на имоти: УПИ IV – 11527, кв. 43, УПИ I – 4369, кв. 43, УПИ III – 1333, 1469, 1495, кв. 43а и УПИ I – 2602, 2745, 2744, 47, кв. 44а по одобрения с оспореното решение ПУП и по отношение на частта, с която е открита улица от о.т. 17 – 17а – 17б – 17в – 38б – 38а – нова т. 38б – 38а, разделяща кв. 43 от кв. 43а и кв. 44 от кв. 44а, както и по отношение на затворения подстъп към УПИ IV – 1527, кв. 43 откъм БУ. „Г. Д.”.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 8466 по описа за 2010г. на Административен съд С. град по жалби съединени за общо разглеждане на Р. П. В., В. Й. В. и двамата от Г. Софияи „ Б. О. със седалище Г. С.; „ със седалище Г. С.; „ Е. със седалище Г. С.; Н. С Р. от Г. С. и „ Ес Е К. Е. със седалище Г. С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд С. – град пред Върховния административен

СЪД.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: