

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6264** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „БРТД“ АД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР Ю. Ю. А., редовно уведомен, представляват се от адв. Т. М., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от 17.11.2025 г. от Агенция „Митници“, ТД Митница В. с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от 18.11.2025 г. от ответника с приложени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, представени от Агенция „Митници“, ТД Митница В. със становище от 17.11.2025 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, представени от ответника със становище от 18.11.2025 г.

АДВ. М.: По приемане на доказателствата, тези, които са представени, специално имам предвид например този АПВ от митниците, който е, не са представени доказателства, че са преведени тези пари. Ние твърдим, че не са ни предени тези пари. Казвам всичко това, защото междувременно въпреки това становище, което е дошло от НАП, ние отново имаме Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) по други данъчни декларации, понеже правят някакви прихващания с предишни вземания, които не можем да разберем. Мога да представя копие. Със сумите, които постъпват, правят погасяване по предишни задължения. Парите които постъпват от нас, дори да са за въпросната данъчна декларация, с тях те попълват предишни задължения, както е по закон. Когато пристигнат парите, се погасяват първите възникнали задължения. В резултат на което ние непрекъснато се оказваме със запорирани сметки, които после ги вдигат след като вдигнем вой. Ние не можем да излезем въобще от този кръг, който и за това много държим въпросния акт, който тук обжалваме да бъде отменен, за да е ясно, че той няма правни последици. Ако Вие не се произнесете по него, ще стане, че той ще влезне в сила след като след последващия акт вече е в сила и връзката между тях двете служителите в НАП и изпълнителното няма да направят. Те ще кажат, че като има административен акт, който е влязъл в сила и трябва да го изпълните. Парите, които постъпват от нас, попълват стари актове, нищо, че са отменени.

ЮРК. А.: Така представените доказателства считам, че са неотнорми. Видно от ПНОМ титула на вземането е декларацията от 20.10.2025 г. Запорното съобщение е връзка със същата декларация. Това са факти и обстоятелства, които са след процесния акт и действията на публичния изпълнител, които са се случили по повод други изискуеми вземания след процесния акт, са неотнорми. Имат самостоятелен ред за оспорване по реда на ДОПК и могат да бъдат оспорени ако страната не е съгласна с действията на публичния изпълнител.

АДВ. М. /реплика/: Тези задължения възникват, защото сумите, които ние превеждаме не отиват за погасяване на тази данъчна декларация, за която е записано, че се дължат парите, а отиват за погасяване на преходни задължения, които са отменени, или са в съда, защото сме ги обжалвали. Истина е, че ние можем да обжалваме всяко едно действие и да вървим. Ние сме водили сме 4 дела за тези актове на митницата. Един за предварителното изпълнение, един по същество. И въпреки че са спечелени тези дела, ние продължаваме да имаме негативни последици от тях. Вярно е, че в извлеченията за дължими суми те махат главница, обаче лихвите остават. Аз не мога да се ориентирам по сметките за задълженията, след като е махната главницата, а лихвите остават, по реда за погасяване на задълженията – главница и лихва. Те махат главницата по съдебното решение, но лихвата остава. Сумата, която постъпва, погасява тези лихви и ние в резултат на това, по декларацията примерно, по конкретния случай за декларацията от 20.10.2025г. се оказва, че не сме я платили. Поддържаеме молбата си от 29.10.2025г., че имаме правен интерес от обжалване. Освен това, процедурата е такава, че за да може да претендираш лихва върху неправомерно събрана сума, в случая прихваната, то следва процесният акт да се отмени. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Да не се приемат тези доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постановление за налагане на обезпечителни и запорно съобщение. Относно кредитирането или не, съдът ще се произнесе с крайния си акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалба така, както е подадена. Моля да се произнесете по реда на чл. 156 ДОПК и на основание чл. 160 от ДОПК да отмените АПВ от 06.12.2024 г. Моля да ни бъдат присъдени разноските. Прилагам списък, като доказателство за заплащането сме приложили с наша молба от 27.06.2025 г. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалба като неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид, че съдът дължи преценка на нововъзникналите факти и обстоятелства, за които сме приложили доказателства и са събрани доказателства към момента на произнасяне, поради което считам, че претенцията на жалбоподателя е изпълнена, а именно с последващ АПВ е извършена възстановяване на процесната сума и е направено прихващане с точно задълженията, които те първоначално са искали. Процесният АПВ е законосъобразен, защото към момента на неговото издаване задълженията са били ликвидни и изискуеми. Всички задължения подлежат на предварително изпълнение. Към момента на издаването данъчният орган не може да предвиди как ще се развият съдебните спорове по задълженията, които се прихващат и не е длъжен да спира или изчаква. Той има 30-дневен срок да се произнесе.

Моля за срок за писмени бележки. Моля да съобразите мотивите в Решението на Директора на ДОДОП. Представям и моля ад приеми списък с разноски. Претендирам 1322,23 лева по Наредбата за адвокатските възнаграждения. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Считам, че претендираната сума е в по-висок размер от Наредбата.

АДВ. М. /реплика/: Относно възражението за прекомерност, моля да отчетете, че дружеството е регистрирано по ДДС и по-голям размер, който е над 1300 лева, са 20% ДДС.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: