

Протокол

№

гр. София, 26.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разглежда дело номер **7305** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЮПИД“ АД, представлявано от управителя Л. Б. Г.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. В. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 27.05.2025 г. от адв. Б..

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза постъпила в съда на 13.05.2025 г., в срок по чл. 199 от ГПК, и изготвена от вещото лице В. В. К..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

В. В. К. на 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

Адв.Б.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Юрк. В.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че изготвената експертиза е пълна и ясна от формална страна, предвид което
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 800 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ намира, че не следва да назначава съдебно-графологична експертиза, каквото искане е направил ответника. Не намира необходимост за изясняване на правия спор чрез такава експертиза, доколкото спора в случая се свежда до това налице ли е гражданскоправна сделка или не между двете страни, а представляващият третото задължено лице е потвърдил наличието на сделка.

Юрк. В.: Оспорих подписите, тъй като това са новопредставени доказателства. Аз твърдя, че подписите не са автентични, оспорила съм и датата.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените РА. Считам, че в хода на настоящето производство се установиха реалност на сделките и право на приспадане на данъчен кредит. Претендирам направените разноси по делото съгласно списък, който представям с копие за ответната страна.

Юрк. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА, като правилен и законосъобразен. Моля на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК да ни присъдите разноси независимо от изхода на делото, за което представям списък.

Адв.Б.: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,10 часа.

