

Протокол

№

гр. София, 23.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 23.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1290** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Болярски, с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ГОРИТЕ – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЮГОЗАПАДНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите жалби, с приложени доказателства към тях.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че по делото на 13.09.2021 г. е депозирано заключение по допуснатата СТЕ.

АДВ. БОЛЯРСКИ – Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Нямам въпроси към вещото лице. Представям и моля да приемете Протокол № 16 от 1956 г. за приемане на Наредба за реда и начина на строителството в Н. парк „В.“.

ЮРК. Т. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Л. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение представения днес нормативен акт, моля същият да не бъде ценен като относим към оспорената заповед, тъй като липсват доказателства, че същият е бил в сила към датата на изграждане на процесния строеж.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЛАГА днес представеното от адв. Болярски копие на Протокол № 16 от 1956 г. за приемане на Наредба за реда и начина на строителството в Н. парк „В.“.

Съдът като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното съдебно заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

В. Т. Г. – 74 г, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. БОЛЯРСКИ, ЮРК. Т. – Нямаме въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. Л. – Вещото лице – Съществували са структури в УБО, които са изпълнявали дейности в такива обекти. Строежът попада в обект, който е бил резиденция и е имало охрана. Като конструкция е строеж, но за конкретния случай не мога да дам отговор. Ако беше на друго място – да, но за този обект не мога. Не мога да коментирам дали има изменение на ПУП или няма. Цитирани са различни заповеди. Сградите по лесоустройствения проект не са предмет на този проект, а просто са показани в него. Той няма характера на ПУП по отношение на тях. Отбелязани са като петна, после изчезват, после пак се появяват. По принцип строителството преди 10 ноември 1989г. в подобни територии се е извършвало въз основа на генерален план, когато няма разработен ПУП. Отделно от това при специалните обекти се спазваха други правила. Имало е строителна организация за такива обекти, която не е допускала хора отвън.

ЮРК. Л. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 350 лева от внесения депозит.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. БОЛЯРСКИ – Представям списък на разноските с доказателства за извършено плащане, с копие за останалите страни. Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата срещу процесния индивидуален административен акт, както и да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски съгласно приложен списък. Изцяло поддържам изложеното в жалбата. Видно от самата заповед е, че тя се основава на нормативни актове, част от които са престанали да бъдат действащо право към момента на възникването на процесния обект, ако не по силата на специфични нормативни актове, които са ги заменили, то най-малко по силата на един нормативен акт от 1951 г. наречен Закон за отмяна на всички закони. Такъв нормативен акт е обнародван в ДВ бр. 93 от 1951 г. Друга част от нормативните актове, на които се основава оспорваната заповед са по-съвременни нормативни актове, но също недействащи или макар и приети сочените изменения са неотнормирани към процесния обект. В крайна сметка, видно и от заключението, и от наличното по делото доказателство протокол от заседание от експертен съвет на Н. от 1920 г., стр. 126 от настоящото дело е посочено, че на В. са налични множество съществуващи обекти - вещото лице говори в заключението си за над 30 в център „А.“ и др. В действащото законодателство има нормативни текстове, които дават статут на макар и незаконни към даден момент строежи или обекти, но им дават търпимост. Административният орган не е изследвал всички тези възможности, голословно е посочил, че обектът не отговаря на действащото законодателство, не е съобразил тяхната функция като секретни и др. В А. са налице доказателства относно съществуването на тези обекти, както КПП, така и съпътстващата го инфраструктура. Считаю, че сме изправени пред хипотезата на издаден в противоречие с действащото законодателство индивидуален административен акт, поради което заповедта следва да бъде отменена.

ЮРК. Т. – Моля да уважите жалбата и издадете решение, с което отмените издадената заповед.

ЮРК. Л. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила обжалваната заповед като законосъобразна и правилна. Противно на изложеното административният орган е спазил изискванията на § 16 от ПРЗУТ и 127 от ПРЗУТ и е изследвал подробно дали процесния строеж е търпим по смисъла на закона, като е стигнал до извода, че не е допустим, като е посочил нормативните актове, на които противоречи. Ще изложи съображенията си в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Болярски и юрк. Л. да депозират писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

