

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **432** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от т [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], ет. 1, офис 4, представлявано от Д. Х., срещу РА № Р-22220620000804-091-001/27.07.2021 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП – [населено място], мълчаливо потвърден от директора на Дирекция

ОДОП – [населено място].

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания РА и е представена административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба с вх. № 10677/22.03.2022 година от процесуалния представител на жалбоподателя адв. А., с която молят да им бъде дадена възможност в 10-дневен срок да представят доказателствените си искания.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 04.04.2022 година от процесуалния представител на жалбоподателя адв. А., в която се правят доказателствени искания, а именно:

Да бъде задължено трето неучастващо по делото лице - Агенция Митници да изпрати:

1. ЕАД 19BG005807029105R1 /31.08.2019 г.
2. ЕАД 19BG005807008018R9/31.08.2019 г.
3. ЕАД 19BG005807023695R7/19.07.2019 г.
4. ЕАД 19BG005807029100R6/31.08.2019 г.

Същите са необходими с оглед твърдението на ревизиращите органи на л.23 от РА, че една от тях не била регистрирана, а други, че се дублирали и по тази причина е извършена корекция на ДК по тях.

Прави се искане за назначаване на съдебно счетоводна експертиза, при която вещото лице след като се запознае с документите по делото и тези намиращи се в счетоводството на жалбоподателя да отговори на следните въпроси.

Относно извършените ВОД на стоки:

1. Издавало ли е дружеството фактури за осъществени ВОД на стоки в проверявания период и същите осчетоводени ли са в неговото счетоводство и в кои счетоводни регистри ?
2. Извършено ли е плащане на доставките и по какъв начин това е отразено в счетоводството на дружеството и въз основа на какви документи?
3. Има ли издадени транспортни документи за тези доставки до други държави членки, кой е осъществил транспорта и за чия сметка е същия? Съдържат ли ЧМР товарителниците

изискуемите съгласно чл.б, б. „б”) - мястото и датата на приемането на стоката за превоз и мястото за доставянето й, и б. ”д”) - името и адреса на получателя ? Да се изготви таблица.

Относно доставки на услуги с място на изпълнение територията на друга

държава-членка на ЕС.

4. Издало ли е дружеството фактури за извършени услуги съгл.чл.114 ЗДДС към немското дружество И. К.? Как и в кои регистри жалбоподателят е осчетоводил тези услуги в неговото счетоводство? Начислил ли е данък по тези доставки, в какъв размер и правилно ли е изчислен същия ? 5. Има ли подадени от получателя V. декларация за тези доставки?

6. Има ли извършени плащания по тези доставки, как са осчетоводени платените, съответно неплатени / ако има такива/ доставки?

Относно осъществени облагаеми доставки със ставка 20% - продажба на стоки, внесени от Китай.

7. Има ли извършени доставки на стоки (внесени от Китай) на местни физически и юридически лица? Отразени ли са тези доставки в счетоводството на дружеството в съответствие с изискванията на ЗСч и ЗДДС? Неотразяването им в дадения период поражда ли задължение за лихва и в какъв размер?

8. Извършени ли са плащания по тези доставки и осчетоводени ли са същите в дружеството-жалбоподател?

Относно получени доставки от лица в други държави-членки на ЕС.

9. Налице ли са данни за получени от жалбоподателя доставки на логистични услуги, свързани с вноса на стоките от Китай и от кои документи се удостоверява това?

10. Какви счетоводни записвания са извършени от жалбоподателя по тези доставки ? Спазени ли са изискванията на ЗСч и ЗДДС и какви права придобива дружеството от тези доставки?

Относно получени доставки и ДК по доставки на стоки от внос по ЕАД от Китай -л. 15-22.

11. Осчетоводени ли са доставки на стоки по внос, осъществен от К. и въз основа на какви документи. В кои счетоводни сметки са намерили отражение тези доставки ? Има ли дублирано осчетоводяване на ЕАД-та, а също и такива, които не са регистрирани пред Агенция Митници и от кои документи се установява това? При констатиране на дублиране, на ЕАД, как се променя счетоводния резултат?

Адв. А. – Поддържам жалбата така, както е подадената с изложената в същата аргументи. Поддържам молбата с направените в нея доказателствените искания, като в днешното ОСЗ преценирам т. 1 от същата, моля наред с посочените четири декларации още една да бъде представена като т. 5, за което представям молба. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам

доказателствени искания.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По отношение на доказателствените искания не възразявам да се искат документи от третите неучастващи по делото лица и да бъде допуснатата експертиза с посочени въпроси към същата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания направени от страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените писмени документи като доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице Агенция Митници да представи по делото:

1. ЕАД 19BG005807029105R1 /31.08.2019 г.
2. ЕАД 19BG005807008018R9/31.08.2019 г.
3. ЕАД 19BG005807023695R7/19.07.2019 г.
4. ЕАД 19BG005807029100R6/31.08.2019 г.
5. ЕАД 19BG005807Н 0001793 от 03.01.2019 г.,

в 10 дневен срок от получаване на съобщението.

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ с посочени в молбата от жалбоподателя въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносими в 7-дневен срок от днес.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

Адв. А. – Обръщам внимание, че държа ВЛ да не бъде единствено и само счетоводител, а да е такъв, който да работи с митническа материя. ВОД е специфична материя, с която не всяко ВЛ работи.

С оглед направеното изявление от процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ дава възможност на същия да депозира молба с посочено в нея ВЛ, което да работи по допуснатата ССЧЕ.

След депозиране на молбата, СЪДЪТ ще определи ВЛ в ЗЗ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 27.10.2022 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: