

РЕШЕНИЕ

№ 5651

гр. София, 19.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **7765** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на от „Агромилк Протеин“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] адрес по чл. 8 от ДОПК: [населено място], [улица], чрез представляващия управител С. И. Д. СРЕЩУ РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221423004012-091-001/12.03.2024г., издаден от Р. Р. Б., на длъжност Началник сектор - възложил ревизията при ТД на НАП С. и от М. Т. Ф., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията при ТД на НАП С., ПОТВЪРДЕН С РЕШЕНИЕ №722 от 28.05.2024г. на Директора на Дирекция ОДОП, с който са установени допълнителни задължения за ДДС за ревизираните периоди м.03.2023г., м.04.2023г., м.05.2023г., вследствие отказано право на данъчен кредит в общ размер на 195 463,80лв. и лихви в размер на 18 329,46 лв. по фактури, издадени от „Млечен дол“ ЕООД и „Би Си Си Хандел“ ООД

С жалбата се оспорва РА като незаконосъобразен и се моли за неговата отмяна. Твърди се, че спорът е за непризнаване на доставки на услуги, свързани със складова обработка, етикетизиране, палетизиране на стоки, съхранение и логистика, получени от „Млечен дол“ ЕООД, както и транспортни услуги, наем и покупка на стока, получени от „Би Си Си Хандел“ ООД. Подчертава се, че има фактури, договори, приемо-предавателни протоколи и протоколи за прихващане. Твърди се, че покупката на стоката /кашкавал/ е непосредствено свързана с основаната дейност на „Агромилк Протеин“ ООД –търговия на едро с млечни продукти. Конкретно по отношение на доставките от „Би Си Си Хандел“ ООД макар да няма съхранен договор за наем

/който е от 2018г. и е представен впоследствие по делото/, се сочи, че има анекс от 01.04.2022г. , вкл. и договора може да бъде и устен и да породи облигационно-правни последици. Във връзка със складирането на стоката, се визира се, че „Би Си Си Хандел" ООД - не твърди, че притежава собствени недвижими имоти, тъй като има наети такива. Относно фактурите за транспорт се подчертава, че не е задължително също да има договор като от системата на НАП е установено, че наемодателят на камионите - „Би Си Си Елена" ООД разполага със собствени превозни средства. Относно непризнатата доставка по фактура №2...915/31.03.2023г. се сочи, че със същата е документирана продажбата на 2 250кг кашкавал на цена 13,70 лв. за килограм без ДДС, за което има ППП, както и обяснения, че това е станало в гр.Елена, [улица], където се намират складовете и на двете дружества. Съответно стоката се предава от склад на склад с мотокар или транспортни колички, поради което няма транспорт. Подчертава се, че когато транспортът се извършва от доставчика, не може да се изисква от получателя да контролира тази дейност на своя доставчик. Касателно липсата на плащане по фактурите, издадени от „Би Си Си Хандел" ООД –се сочи, че има представени протоколи за прихващане и тристранни спогодби, което е способ по чл.103 от ЗЗД, поради което неправилно тези документи не са кредитирани. Неотносимо е за признаването правото на ДК, че „Би Си Си Х." ООД има изискуеми данъчно-осигурителни задължения в особено големи размери. Подчертава се, че доставчикът „Млечен дол“ има кадровата и техническата обезпеченост да направи доставките. С оглед изложеното се прави извода, че отказът на право на данъчен кредит е формален. Допълва се, че ако не е била приета цената на услугите от ответника -е можело да се направи експертиза, но договарянето ѝ е следствие от пазарния принцип. С оглед изложеното и принципа на неутралитет на ДДС –се прави довода, че трябва да се признае ДК по посочените доставки, поради което РА и потвърждаващото го решение подлежат на отмяна. Претендира се разноски. В съдебно заседание за дружеството не се явява представител, но се представят писмени доказателства, оспорва се СЕ.

Ответната страна – чрез юрк.Б., оспорва жалбата и моли като неоснователна да се отхвърли. Претендира юрк.възнаграждение от 13 202лв. съобразно интереса.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 12.06.2024г. по отношение на връчване на потвърждаващото решение на 29.05.2024г. е в срок, от лице с правен интерес, поради което следва да се разглежда по съществото ѝ.

В тази връзка касателно фактите се приема следното:

Със заповед за възлагане на ревизия №Р-22221423004012-020-001 от 10.07.2023г. издадена от М. С. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП-е възложена ревизия на „Агромик протеин“ООД за установяване на задължения за периода от 01.03.23г. до 31.05.2023г..

За резултатите от ревизията е съставен РД№Р-22221223004012-092-001 о 29.12.2023г., по отношение на който не е подадено възражение.

Издаден е РА №Р-22221423004012-091-001/12.03.2024г. от Р. Р. Б., на длъжност Началник сектор - възложил ревизията при ТД на НАП С. и от М. Т. Ф., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията при ТД на НАП С., с който са установени задължения в размер на 195 463,80лв. и лихви 18 329,46лв. при деклариран ДДС за възстановяване в размер на 24 312,90лв..

Посочено е, че дейността на ТД е търговия на едро с мляко и млечни продукти, както и складова обработка, етикиране, палетизиране, съхранение и логистика на млечни продукти като дружеството има хладилен склад в [населено място], [улица] и складово хладилно помещение в [населено място] м.Батарея №117 без да има договор за наем.

С протокол от 02.08.2023г. са присъедини доказателства от предходната ревизия на РЛ. С протокол от 03.10.2023г. е документирано посещение на място в офиса и представените документи.

С оглед това е направен извода, че е налице основание за корекция на декларираните от дружеството резултати, както следва:

Отказано право на приспадане на ДК в размер на 180 000лв. за периода м.03.23г., м.04.23г. и м.05.23г. по 7 фактури, издадени от „Млечен дол“ с предмет „складова обработка, етикиране, палетизиране на стоки“ и съхранение на стоки и логистика“. Посочено е, че от доставчика са представени фактури, ППП, комплексен договор от 03.01.2023г. за съхранение на стоки, логистика, складова обработка, етикиране и палетизиране на стоки с място на доставка [населено място], кв.В., м.Батареята №117 Логистичен център С.. Няма възнаграждение уговорено, писмено е отразено, че плащане няма, а има прихващане, за което са представени протокил и тристранни спогодби.

За да се откаже право на ДК органите по приходите са приели, че липсва конкретика на възложените дейности, като заданието по договора е общо, фактурите са на висока стойност за дейностите по пакетиран и складиране като съконтрагентите на доставчика са с рисков профил.

На второ място е отказано право на приспадане на ДК в размер на 15 463,80лв. за м.03,04 и м.05.2023г. по 7 фактури, издадени от „Би Си Си Хандел“ООД с предмет „транспортна услуга“, „съхранение по договор“ и „кашкавал“.

Посочено е, че от доставчика са представени копия от фактурите, складови разписки, приемо-предавателни протоколи и товарителници, протоколи за прихващане вместо платежни документи. Управителят на доставчика е посочил, че дейността – изкупуване на мляко и производство и реализация на млечни продукти, се осъществява в млекопреработвателно предприятие в [населено място] [улица]. Има договор за наем с „Би Си Си Е.“ фот 031.03.2018г. и договор за наем за машини и оборудване с „Би Си Си Елена“ООД, които не са представени. Съгласно договор за наем от 01.03.2018г. е отдаден склад, но същият договор отново не е представен, а има анекс от 01.04.22г. с наемна цена 12 000лв. без ДДС.

Във връзка с продажбата на 2 250 г. кашкавал на ревизираното дружество към фактура №[ЕГН]/31.03.2023г. са приложени складова разписка и приемо-предавателен протокол от същата дата, съгласно които стоката е предадена на РЛ на обект в [населено място], ул.Трети март, където са складовете на 2-те дружества като придвижването на стоката било с мотокар.

По отношение на фактурираните на жалбоподателя транспортни услуги е обяснено, че същите са свързани с доставка на млечни продукти и са приложени товарителници за автомобилен превоз в страната. В същите като превозвач е вписано „БИ СИ СИ ХАНДЕЛ“ ООД, изпращач е „АГРОМИЛК ПРОТЕИН“ ЕООД, а получатели са „БЕЛ ГРУПС“ ЕООД ЕИК[ЕИК] и „СИБИЛА 2000“ ЕООД ЕИК[ЕИК] - клиенти на жалбоподателя. По данни от товарителниците стоките - млечни продукти са натоварени в [населено място] и са разтоварени в [населено място].

Органите по приходите са установили, че „БИ СИ СИ ХАНДЕЛ“ ЕООД не разполага със собствени недвижими имоти, вкл. склад, които би могло да отдаде под наем на ревизирувания субект. Не е представен и сключен между дружествата договор за наем на складово помещение, а само анекс. Не е ясно и какво помещение е отдадено под наем на жалбоподателя и къде неговото местонахождение. Поради това са оспорени доставките по фактурите с предмет „съхранение по договор“.

Във връзка с фактурираните транспортни услуги също не е представен сключен договор между „БИ СИ СИ ХАНДЕЛ“ ООД и „АГРОМИЛК ПРОТЕИН“ ООД. За част от вписаните в товарителниците МПС е установено, че не са собственост на „БИ СИ СИ ЕЛЕНА“ ООД, предвид заявеното, че са наети от последното, но договор не е представен. Също така не е ясно какво количество и вид млечни продукти са превозвани, поради това е прието, че липсват доказателства за реално извършени транспортни услуги от „БИ СИ СИ ХАНДЕЛ“ ООД.

Реалността на доставката на 2 250 кг. кашкавал е оспорена поради липса на документа за произход, както и на място на предаването му на ревизираното дружество, предвид липсата на доказателства за ползвано от последното складово помещение. За всички спорни фактури е отбелязано, че не е извършено плащане на доставчика, а са прихващани взаимни задължения.

При така изложената фактическа обстановка органите по приходите са направили извод за наличие на документално оформени сделки, които фактически не са реализирани между страните, поради това на основание чл. 68. ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС на „АГРОМИЛК ПРОТЕИН“ ООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по спорните фактури.

При оспорване на РА -по горестоящия орган е сподели мотивите на органите по приходите. Направил е констатацията, че реалното извършване на облагаеми доставки на стоки и услуги е задължително условие за възникване правото на данъчен кредит съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 25, ал. 1, чл. 6 и чл. 9, ал. 1 от същия закон. Доставката на услуги подлежи на данъчно облагане, само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга /т. 29 от решение от 27.03.2014 г. по дело С-151/13/ и само ако е налице пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация. При доставките на услуги е относимо изследване дали при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат и какви отделни компоненти формират договорената цена. Посочено е, че индивидуализираното в достатъчна степен възлагане улеснява проверката дали е налице достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението. Предаването на резултата от извършената услуга трябва в пълнота да съответства на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното – предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси, разходи на доставчика.

Така от ответника е посочено, че фактурите, издадени от „Млечен дол“ ЕООД са с предмет „складова обработка, етикиране, палетизиране“ и „съхранение на стоки и логистика“, което не съдържа каквито и да е параметри от изпълнителните действия. Представените от „МЛЕЧЕН ДОЛ“ ЕООД договор, фактури и протоколи са частни

документи, и като такива те не се ползват със задължителна материална доказателствена сила. Посочено е, че доколкото се касае за документи без материална доказателствена сила - е необходимо те да са точни, конкретни, изчерпателни и да е налице пълно съответствие относно стопанските операции, отразени в тях, така че да може да бъде проследена по един несъмнен начин непрекъсваема верига от обстоятелства, водещи до единствено възможен извод за осъществяване на съответната доставка.

Посочено е, че както в хода на ревизията, така и пред ответника са представени документи с общо формулирани задания, възнаграждение за изпълнителя по договора не е определено и не е обвързано с вложени от доставчика ресурси, вкл. и трудови. Издателят на процесните фактури не е представил, нито предоставил на жалбоподателя каквито и да било доказателства, както за надлежно измерени и отчетени разходи по извършване на фактурираните услуги, така и разходи, които могат да бъдат съпоставими със стойността им /900 000лв./. Дейностите, за които се твърди че са изпълнени от „МЛЕЧЕН ДОЛ“ ЕООД, са общо формулирани, без да са посочени конкретни периоди, през които са извършени, и не е ясно как е определена цената им. Няма данни какви стоки - собственост на „АГРОМИЛК ПРОТЕИН“ ООД са складираны и съхранявани от „МЛЕЧЕН ДОЛ“ ЕООД, в какви помещения. Липсват търговски документи за предаване, описани по вид, количество, партиден номер, срок на годност. Няма данни каква услуга е предоставяне и защо е на посочената цена, поради което се касае за недобросъвестно поведение от РЛ.

От изложеното за ответника следва извода, че ревизираното дружество получава от „МЛЕЧЕН ДОЛ“ ЕООД фактури на значителна стойност и с недоказано изпълнение. Страните не са целели предоставяне, съответно получаване на услуги, а само съставяне на данъчни документи, които да осигурят възможност за ползване на право на данъчен кредит за ревизираните периоди. Описаните по-горе факти и обстоятелства навеждат на извода, че на ревизираното лице му е било известно участието във формални сделки, без да има фактически осъществени престации.

По отношение на фактурираните от „БИ СИ СИ ХАНДЕЛ“ ООД транспортни услуги също е посочено, че не са налице никакви доказателства, че последното е наело превозните средства, с които се твърди, че са извършени. Договор за наемането им не е представен като част от вписаните в товарителниците МПС дори не са собственост на „БИ СИ СИ ЕЛЕНА“ ООД, от което се твърди, че са наети. За вида и количеството на превозваните стоки също няма никакви данни в представените документи. От издадените фактури от „БИ СИ СИ ХАНДЕЛ“ ООД не става ясно нито какви конкретно транспортни услуги са извършени, на какви стоки, в какъв период нито как е определено възнаграждението за тези услуги. От жалбоподателя не са представени заявки за транспорт, нито сключен договор с доставчика за възлагане на транспортни услуги.

Ето защо е в потвърждаващото решение е прието, че липсват реални транспортни услуги от „БИ СИ СИ ХАНДЕЛ“ ООД.

За фактурите, издадени от „БИ СИ СИ ХАНДЕЛ“ ООД, в които като предмет е вписано „съхранение по договор“ също е прието, че не е налице формалното изискване за упражняване на право на приспадане на данъчен кредит, регламентирано в чл. 71, т. 1 от ЗДДС, а именно лицето да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и чл.115 от ЗДДС. Изискванията, на които следва да отговаря данъчният документ, съответно реквизитите, които следва да

съдържа данъчната фактура, са изчерпателно изброени в т. 1 - 14 на чл. 114, ал. 1 от ЗДДС. Едно от тези изисквания, дадено в т. 9 на чл. 114, ал. 1 от ЗДДС, е фактурата да съдържа количеството и вида на стоката и вида на услугата. Посочването на вида на услугата означава услугата да е посочена така, че да може да бъде индивидуализирана, тоест да може ясно да се установи за каква услуга става въпрос. При посочен във фактурите предмет „съхранение по договор“, без да е посочено към кой договор се отнасят и при липсата на такъв, по никакъв начин не става ясно за позволява фактурите да се обвържат с конкретна доставка - нито с получена такава, нито с извършена последваща такава, нито услугите по фактурите могат да се обвържат с икономическата дейност на задълженото лице.

Във връзка с доставката на 2 250кг. кашкавал от „БИ СИ СИ ХАНДЕЛ“ ООД ответникът е приел, че не са представени търговски документи за произход на стоката с посочен партиден номер, липсват данни за производител и срок на годност. Не са представени ветеринарни сертификати или други документи, удостоверяващи вложените продукти, каквото изискване е въведено със Закона за храните /ЗХ/. Прието е, че от доказателствата по преписката не може да се установи реалното съществуване на стоката - предмет на изследване в настоящото производство. Доставчикът декларира, че дейността му е свързана с производство и реализация на мляко и млечни продукти, но не представя разрешителни и др. документи за производство и търговия с хранителни продукти, както и документи за вложени суровини и материали. При проверката му не са представени и счетоводни регистри и аналитична отчетност, от които да се установи наличието на количество стока като фактурираното на жалбоподателя, партидите на произведените, съответно изписани стоки.

Следва да бъде отбелязано, че ревизираното дружество е доставчик на същата стока на „МЛЕЧЕН ДОЛ“ ЕООД, с което има сключен договор, вкл. за съхранение на стоки и в тази връзка, както е описано по-горе в решението, е получател на фактури на значителна стойност. Същевременно „МЛЕЧЕН ДОЛ“ ЕООД, като възложител, също е сключило договор с „БИ СИ СИ ХАНДЕЛ“ ООД, с който на последното е възложено да съхранява в собствените си складове млечни продукти, собственост на възложителя. Т.е. установява се префактуриране на едни и същи стоки и услуги между дружества, които декларират една и съща икономическа дейност и имат търговски взаимоотношения помежду си.

Като последен аргумент на ответника за липса на реалност е начина на погасяването на задълженията по процесиите фактури чрез прихващане на насрещни парични задължения, без да е доказано, че същите касаят действително съществуващи такива, поради което не могат да бъдат приети за реални разплащания по

конкретни сделки.

С оглед изложеното е потвърден РА.

В СЪДЕБНОТО производство е изслушана СЕ на вещото лице Б., която в една си част касае установяване на безспорни обстоятелства –осчетоводени ли са фактурите, имат ли необходимите реквизити. Как са погасени задълженията и т.н..В друга си част, няма констатации, които да водят до изводи за реалност на доставките.

От оспорващия са представени писмени доказателства, които ще бъдат обсъдени към конкретните доставки, но само ще се вметне, че СЪДЪТ НЕ ГИ КРЕДИТИРА. Това са частни документи, представени с оглед процеса накрая на делото. Напр. описи на предадени партии на л.238. Този въпрос коя точно партия е била предадена от РЛ на „Млечен дол“ЕООД, за да бъде приета, разфасована, складирана, контролирана –е бил спорен и ответникът е формирал изводи в решението си, че няма индивидуализиране на посоченото количество с тези данни -партия, срок на годност – и вече тези доказателства, за които не се споменава нищо в жалбата, а точно обратното се визира, че не трябва да са налични, се появяват в процеса. Оспорващият не ги е представил изначално, не е дори твърдял, че ги има, не е поискал да бъдат обект на изследване от вещото лице, поради което и именно съдът приема, че са новосъздадени за целта на процеса. Аргумент за това е и факта, че за тях няма обективна следа нито по време на ревизията, нито по време на оспорването на резултатите от същата пред ответника и съда. Това са документи подписани от РЛ, поради което е логично същото да се позове на тях още изначално, а не да твърди, че не е нужно да ги има.

Следователно ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

РА е издаден от надлежни органи съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК – от Р. Б. – орган, възложил ревизията и от М. Ф.- ръководите на ревизията. РА е генериран като електронен документ, подписан с електронни подписи, за което са представени доказателства на диск.

В производството не са допуснати процесуални нарушения вкл. съществени такива.

По съществото на спора –СЪДЪТ НАМИРА изводите на ответника за правилни. При деклариран ДДС За възстановяване, е отказано право на приспадане на ДК в размер на 180 000лв. за периода

м.03.23г., м.04.23г. и м.05.23г. по 7 фактури, издадени от „Млечен дол“ с предмет „складова обработка, етикиране, палетизиране на стоки“ и "съхранение на стоки и логистика". За да се признае право на ДК трябва да се установи, че именно услугата е извършена от фактурирания я доставчик. Не е достатъчно само да има осчетоводени фактури, приемо-предавателни протоколи, някакво разплащане. Не е спорно, че няма данни как е уговорено възнаграждението, няма плащане, а има прихващане, за което са представени протоколи и тристранни спогодби. От органите по приходите е прието, че изначално липсва конкретика на възложените дейности, като заданието по договора е общо, фактурите са на висока стойност за дейностите по пакетиране и складиране вкл. съконтрагентите на доставчика са с рисков профил. Съдът споделя тези изводи като следва да подчетае, че всяко едно от тези обстоятелства само по себе си не е основание за отказ на правото на ДК, но в своята съвкупност водят до извода, че предметът е фиктивен и фактурираните дейности не са осъществени. Видно от самия комплексен договор на л.327 папка приложение същият е бланкетен, но в същия не е уговорено плащане чрез прихващане, а чрез банков превод. Не е спорно, че впоследствие са правени споразумения напр. като това от 31.05.2023г. между 3 ТД – освен РЛ, доставчика „Млечен дол“ ЕООД и „К. Е. –Монопросопи“ Гърция от общо дължимото на „Млечен дол“ЕООД сума 969 302,75лв. да се прихване 35 707,18лв. В същия контекст са и останалите споразумения и протоколи.

В съдебното производство са представените доказателства, които съдът посоче по-горе защо не кредитира, дори да се приемат донякъде внасят яснота какво точно е извършено т.е. има определена конкретика макар да няма необходимост от извършената услуга –напр. защо след като е етикиран и складиран кашкавала – е и контролиран. Какво означава това да бъде контролиран, селектиран и по какъв критерий ? Тези въпроси следват от представения протокол на л.38, който е за извършените услуги по 5-те фактури от 07.05,15.05,22.05,31.05 и 31.05.23г.. видно от същия „Агромилк Протеин“ООД е възложило на „Млечен дол“ЕООД разтоварване, складиране и съхранение, както и селектиране по вид и разфасовка на посоченото количество сирене, кашкавал. Отново видно от тези документи /които са с оглед процеса, защото дори не се твърди до момента на представянето им, че съществуват/- тези дейности са на кг.. Така по 70 и 80ст. е плащано

за съхранение или за 104 118 тона кашкавал е платено 72 882,60лв., а за съхранението на 190 000кг. сирене е платено 152 000лв. при наем от първия наемодател на хладилната база от 1 000лв. без ДДС месечно. Не е ясно отново от протокола в какво се състои етикирането и допълнителната обработка, за което е платено по 29 190лв. за етикирането на 70 000кг. кашкавал. След това за слагането им в кашони още 14 000лв. за същото количество кашкавал /л.39/. Също за товаренето и експедицията на 104 118кг. кашкавал и 190 000 кг. сирене е платено отделно за всяка дейност –по 5 205 за кашкавала и по 9500лв. за сиренето, преди това е платено за инспектирането им. Последната дейност изобщо не е ясно какво включва. От логическото тълкуване на думата би следвало да се касае за преглед, за който за 190 000кг. сирене е платено 11 400лв.. Вече това инспектиране при кашкавала е посочено като контрол на качеството и контрол на поръчката. Не е ясно и кой го е извършвал, кога, колко време. Освен поради късното им представяне и липсата на информация, че такива документи изобщо съществуват, то и по посочената причина съдът не кредитира тези документи. Касае се за изкуствено разделени дейности, с неясни критерии как е определена и защо посочената цена, кой е извършвал дейностите, както е налагало същите. Едно количество стока се е движело по документи от склад в склад –етикирано, разфасовано, подреждано, контролирано – и тази дейност няма как да е осъществявана без знанието на РЛ. Не се споделя изложеното в жалбата, че ако ответникът е имал съмнение за цената на услугата е трябвало да допусне експертиза. Едва ли има аналог за сравнение на същите дейности, както и част от тях са неясни. Не може да се каже какво точно е правено например при контрола на вече разфасования кашкавал и при поръчката му. В действителност договорната свобода позволява търговците да уговарят свободно помежду си цените на услугите, но липсва търговска и пазарна логика РЛ да оскъпява продукта с неясни и ненужни дейности. Така видно от данните на л.285-286 за 1кг. кашкавал е платено 70ст. за разтоварване и складиране, 10ст. за разфасоване, 50ст. за етикиране, 20ст. за кашониране, 6 ст. за контрол състоящ се неясно в какво, и 6ст.също за услуга по поръчката също е неясно каква, 5ст. за товарене и 5 ст. за експедиция или 1,72 оскъпяване, което само по себе си не е много, но на фона на количеството е значителна сума. Отделно прави впечатление, че например

разтоварването на същото количество кашкавал е по-скъпо в пъти от товаренето му. Ответникът правилно е приел, че трябва да има данни не само какво количество кашкавал и сирене е обработвано, но и от коя партида. Трябва да може да се проследи, че конкретно количество стока е влязло в склада и е било предмет на описаните и заплатени услуги. Не е ясно тези огромни количества кашкавал и сирене /104 118кг. кашкавал и 190 000кг. сирене / как и от кого са обработени от изпълнителя на услугата "Млечен дол"ЕООД. Не е спорно, че РЛ като производител на млечни продукти има необходимост и не е длъжно само да извършва дейности по услугите, които са фактурирани от „Млечен дол“ЕООД, но се касае за значителни суми плащани по посочени дейности без икономическа и пазарна необходимост. Направен е опит отново чрез посочените новопредставени доказателства като опис на предадените партиди на л.276 от делото – да се преодолее извода на ответника за липса на реалност на доставката. Съставът посочи, че не кредитира тези документи. Същите освен, че не са представени по време на ревизията и оспорване на РА, то няма и данни, че съществуват.

Не е спорно установеното от СИЕ, че фактурите са отразени в дневниците за продажби на доставчиците, както и че фактурите имат необходимите реквизити. За същите обаче не стоят реални доставки. От заключението на в.л. Б. само отговорите на въпроси №4, 5 и 6 могат донякъде да са свързани с реалност. Така например №4 е дали има предаване на услуги, но предмета е свързан с това дали от „Млечен дол“ЕООД е извършено складиране, съхранение пакетиране, палетизиране на стоката. В действителност, за да се осъществи тази услуга трябва стоката да е предадена. Не е спорно, че има ППП, но същите са формални. Плащането чрез прихващане макар да е способ за погасяване на задължението освен чрез плащане –е допълнение към извода за привидност. Не е логично подобно дружество като жалбоподателя, което оперира с визираните количества млечни продукти да няма активни банкови сметки за периода и да оперира само с протоколи за прихващане /обяснения на управителя Д. л.308 папка приложение/. Видно от отговора на въпрос 6 –няма данни, от които да се установи последващи доставки.

Представените описи на л.238 и сл. не се кредитира. Посочи се, че за тях за първи път се изнасят данни с молбата, с която са деподирани. При проверката на „Млечен дол“ЕООД не са

представени, както и РЛ не ги е депозирало. Не е твърдяло, че има такива изобщо. Едва когато ответникът в потвърждаващото решение е изтъкнал посоченото обстоятелство, че следва да има данни за партидата и т.н. за да се проследи количеството, са ангажирани подобни данни.

На второ място СЪДЪТ намира, че правилно е отказано право на приспадане на ДК в размер на 15 463,80лв. за м.03,04 и м.05.2023г. по 7 фактури, издадени от „**Би Си Си Хандел**“ООД с предмет „транспортна услуга“, „съхранение по договор“ и „кашкавал“. Не е спорно, че и този доставчик е водил редовно счетоводство /нещо отразено в РД, РА и потвърдено от СИЕ/, както и че фактурите имат необходимите реквизити. Въпреки фактурите и ППП, правилно органите по приходите са установили липса на конкретика на възложените дейности от жалбоподателя и какъв е резултатът от изпълнението от доставчика.

Правилно е установено по отношение на фактурираните на жалбоподателя /изпращач/ транспортни услуги за доставка на млечни продукти, че може да има товарителници с посочен превозвач „БИ СИ СИ ХАНДЕЛ“ ООД, с получатели са „БЕЛ ГРУПС“ ЕООД и „С. 2000“ за натоварване в [населено място] и разтоварване в [населено място], но превозвача не разполага с МПС, поради което реално не може да извърши превоз. Няма и данни за наети ППС като там, където е заявил, че са наети от „БИ СИ СИ ЕЛЕНА“ ООД –същите не са на това дружество. Няма данни за вида и количеството на превозваните стоки, не е ясно как е определена цената на услугата. Правилно е установено, че няма данни за търговска кореспонденция - от жалбоподателя не са представени заявки за транспорт, нито сключен договор с доставчика за възлагане на транспортни услуги.

По договора за склад със същия доставчик –органите по приходите са посочили, че няма договор за наем, а само анекс и не е ясно какво складово помещение е отдадено. В тази връзка към жалбата е представен договор за наем от 01.03.2018г. между „Би Си Си Хандел“ ООД и „Би Си Си 1997“ООД, видно от който първото дружество предоставя на второто НИ в [населено място] [улица] –хладилен склад. От същата дата т.нар. наемодател е наел имотите на [улица] в [населено място] от „Би Си Си Е.“, сред които и хладилен склад. Следователно дори да се направи извода, че „Би Си Си Хандел“ ООД е имало пренаето хладилно помещение, което да отдаде на „Агромилк протеин“ООД, то следва

да има данни за реалността на тази услуга като за това се черпи и познание от търговката следа между страните. Няма договор между „Агромилк протеин“ООД и „Би Си Си Е.“, а е наличен само анекс. Няма данни къде е помещението. Това, че наемодателят е имал помещение на ул.Трети март в [населено място], не означава, че го е отдал именно на РЛ. Това помещение е наето за 1000лв. и преотдадено същия ден за по-висока цена, а което няма икономическа логика да се ползва посредник, още повече цената е вече 12 000лв. /при анексирането/. Правилно ответникът е посочил, че се касае за съхранение по договор, а липсва този договор.

Съдът намира и за правилни изводите в РА и в решението на ответника касателно доставката на 2 250кг. кашкавал от „БИ СИ СИ ХАНДЕЛ“ ООД с фактура №2000---0915 от 31.03.2023г.. Дори да се приеме, че РЛ има нает склад в [населено място] на [улица]- така, както не са приели органите по приходите, дори да се сподели, твърдението в жалбата, че от склад в склад е предаден кашкавала с мотокар, то липсват документи за произход на стоката с посочен партиден номер, няма данни за производител и срок на годност. Няма представени ветеринарни сертификати или други документи, удостоверяващи вложените продукти, каквото изискване е въведено със **Закона за храните /ЗХ/**. Въпреки, че доставчикът декларира, че дейността му е свързана с производство и реализация на мляко и млечни продукти, той трябва да установи това –а именно, че има разрешителни и др. документи за производство и търговия с хранителни продукти, както и документи за вложени суровини и материали. Няма как да се приеме, че този кашкавал е бил предмет на последваща доставка към „Млечен дол“ООД, тъй като не е индивидуализиран. Видно и от заключението на вещото лице, няма данни за последваща доставка.

В заключение трябва да се има предвид, че на оспорвания е указана доказателствената тежест и същият при условията на пълно доказване трябва да установи твърденията си, че спорните услуги и доставки са осъществени от издалото фактурата лице, което не е направено.

Следователно правилно на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС на „АГРОМИЛК ПРОТЕИН“ ООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по спорните фактури от общо м.03.2023г., м.04.2023г., м.05.2023г., вследствие отказано право на

данъчен кредит в общ размер на 195 463,80лв, за което се следва и посочената лихва като акцесорно задължение, поради което жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

По претенцията на ответника за юрк.възнаграждение -същото е определимо по реда на Наредба 1/2004г. –чл.7, ал.2 т.4 и следва да бъде съобразно интереса 13 201лв., по отношение на което няма възражение.

Водим СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на от „Агромилк Протеин" ООД, ЕИК[ЕИК] СРЕЩУ РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221423004012-091-001/12.03.2024г., издаден от Р. Р. Б., на длъжност Началник сектор - възложил ревизията при ТД на НАП С. и от М. Т. Ф., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията при ТД на НАП С., ПОТВЪРДЕН С РЕШЕНИЕ №722 от 28.05.2024г. на Директора на Дирекция ОДОП, с който са установени допълнителни задължения за ДДС за ревизираните периоди м.03.2023г., м.04.2023г., м.05.2023г., вследствие отказано право на данъчен кредит в общ размер на 195 463,80лв. и лихви в размер на 18 329,46 лв. по фактури, издадени от „Млечен дол" ЕООД и „Би Си Си Хандел" ООД.

ОСЪЖДА „Агромилк Протеин" ООД, ЕИК[ЕИК] [населено място], [улица] да заплати на НАП 13201лв..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му с касационна жалба.

Преписи на страните.

Съдия: