

РЕШЕНИЕ

№ 15702

гр. София, 09.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7895**
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК)
във връзка с § 1, т. 2, б. "а" ДР на Закона за администрацията /ЗА/, във връзка с § 8 ПЗР АПК.

Образувано е по жалба на Н. Й. М., подадена от адв. Ш., първоначално срещу мълчалив
отказ, а впоследствие срещу изричен отказ, обективиран в Удостоверение № към РБТ24-МД94-
62-(4)/14.01.2025 г. на кмета на район „Витоша“, Столична община по заявление рег. № РБТ24-
МД94-62/16.07.2024 г. от жалбоподателя за извършване на административна услуга - заверка на
молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка съгласно чл. 587,
ал. 2 ГПК за имот с идентификатор 68134.1976.679, находящ се в [населено място],[жк], [улица].
Иска се отказът да бъде отменен като незаконосъобразен.

В ОСЗ пълномощникът на жалбоподателя поддържа жалбата. Претендира разноси и представя
списък по чл. 80 ГПК. Депозирани са подробни писмени бележки.

Ответникът – кметът на район „Витоша“ СО, в съпроводителното писмо по изпращане на адм.
преписка чрез юрк. Г. изразява становище, че жалбата е недопустима, алтернативно
неоснователна. Претендира разноси.

В ОСЗ ответникът се представлява от юрк. Г., който поддържа оспорването и искането за
присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмена защита.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител, не изразява
становище по спора.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите
на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235

от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Със заявление рег. № РБТ24-МД94-62/16.07.2024 г. / л. 13- 15/ Н. Й. М. е поискал от кмета на район „Витоша“, Столична община да завери молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка съгласно чл. 587, ал. 2 ГПК за имот с идентификатор 68134.1976.679, находящ се в [населено място],[жк], [улица].

Тъй като органът не се е произнесъл по искането, на 29.07.2024 г. е подадена жалба директно в деловодството на съда, като се оспорва формиран мълчалив отказ по заявлението от 16.07.2024 г. На 09.08.2024 г. до заявителя са дадени указания за отстраняване на нередовности по заявлението /л.32/. Не е даден срок за отстраняване на нередовностите и не са указани последиците при неизпълнение.

На 11.09.2024 г. нередовностите са отстранени от заявителя Н. М. /л.34/.

С определение от 22.10.2024 г. съдът е оставил без разглеждане жалбата. С определение № 13177/04.12.2024 г. по адм.д. № 11219/2024 г. на ВАС прекратителното определение е отменено и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. В мотивите на определението на ВАС е указано, че общинската администрация дължи извършването на поисканата услуга, а именно заверка на молбата декларация с данни дали имотът представлява или не общинска собственост и посочване на свидетели.

На 14.01.2025 г. е издадено Удостоверение № към РБТ24-МД94-62-(4) на кмета на район „Витоша“, Столична община /л. 65/, с което се удостоверява, че имот с идентификатор 68134.1976.679 по одобрената кадастрална карта на [населено място] отговаря на УПИ IX- 679 по действащия регулационен план на [населено място], м. „Д.“. По данни на информационна система СОФКАР имотът има участие в улична регулация, която е в нормите на допустимата грешка съгласно Наредба № РД -02-20-5/15.12.2016 г. В УПИ няма участие на общински имоти и наличие на сметки за уреждане със Столична община. В отдел „УТКР“ няма данни за реституционни претенции за ПИ с идентификатор 68134.1976.679.

В удостоверението е посочено още, че за ПИ с идентификатор 68134.1976.679 липсват данни за съставени АОС и АДС към 01.06.1996 г.

С удостоверението се отказва да се завери молбата декларация, тъй като се счита, че същата е подадена от двама декларатори -Н. Й. М. и П. Й. М., а е подписана само от Н. Й. М., като не са изпълнени в срок указанията на адм. орган, дадени на 09.08.2024 г.

Със Заповед № РВТ25-РД72-1/21.01.2025 г. на кмета на район „Витоша“ Столична община /л.56/ е спряно производството, образувано по заявление рег. № РБТ24-МД94-62/16.07.2024 г. Посочено е, че на 21.01.2025 г. в администрацията на район „Витоша“ СО се е явил П. Й. М. и е изразил категорично несъгласие с издаването на удостоверение и заверка на молбата декларация поради висящ съдебен спор между него и заявителя Н. М.. Възразява срещу посочените в молбата свидетели. Със заповедта е прието издаденото удостоверение да не бъде връчвано на Н. Й. М..

С писмо от 21.03.2025 г. на кмета на район „Витоша“ Столична община /л. 76/ относно жалба на Н. Й. М. срещу мълчалив отказ за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за общинска собственост е посочено, че не са налице законови предпоставки за извършване на исканата от Н. М. удостоверителна услуга.

При така приетата фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи :

Жалбата е процесуално допустима по следните съображения:

Не се споделят доводите на проц. представител на ответника в ОСЗ, че мълчалив отказ не е настъпил. Не се споделя изразеното в писмената защита становище, че заявителят не е посочил

какво е искането му, както и че ВАС е дал указания на съда да прецени съответствието на мълчаливия отказ със закона преди 09.08.2024 г.

Видно от съдържанието на молбата декларация /л. 15/, е поискано да се заверят удостоверенията на гърба ѝ от СО, дирекция „ПАМДТ“- Витоша, служба „Общинска и държавна собственост“ СО, район „Витоша“ и дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ СО. Посочено е, че заявителят заедно с П. Й. М. притежава имот с идентификатор 68134.1976.679, находящ се в [населено място],[жк],[улица], от който имот за 99 кв. м нямат документ за собственост. Към молбата декларация е подадено и заявление единствено от Н. Й. М. /л. 13/, съдържащо искане в свободен текст да бъде заверена същата за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за имот, представляващ ПИ с идентификатор 68134.1976.679, находящ се в [населено място],[жк],[улица], с площ 888 кв. м по Нотариален акт № 131, том LLXVII, дело № 23574/12.12.1995 г. /л. 17/, с площ 987 кв. м по скица. Поради това съдът счита, че волята на заявителя е пределно ясна.

По така подаденото искане първоначално е постановен мълчалив отказ- така и задължителното за настоящия състав определение № 13177/04.12.2024 г. по адм. д. № 11219/2024 г. на ВАС, оспорен в срока по чл. 149, ал. 2 АПК, като в хода на образуваното съдебно производство е издаден изричен такъв, обективиран в Удостоверение № към РБТ24-МД94-62-(4)/14.01.2025 г. на кмета на район „Витоша“, Столична община. Съгласно чл. 58, ал. 3 АПК, когато по административен или по съдебен ред бъде отменен мълчалив отказ, смята се за отменен и изричният отказ, който е последвал преди решението за отмяна. По аргумент от посочената разпоредба и т. 8 от Постановление № 4 от 22.09.1976 г. по гр. д. № 3/76 г., Пленум на ВС, с оглед изрично направеното в последното ОСЗ по делото искане от проц. представител на жалбоподателя, следва да се приеме, че предмет на настоящото дело е направеният по-късно изричен отказ. Произнасянето на административния орган с изричен акт, следващ обжалването на мълчаливия отказ, всъщност замества първоначално предявения предмет на оспорване- в този смисъл е и практиката на ВАС (Определение № 6068 от 7.06.2023 г. на ВАС по адм. д. № 4809/2023 г.; Определение № 7815 от 29.06.2021 г. на ВАС по адм. д. № 6157/2021 г.). Видно от съдържанието на задължителното за съда определение на ВАС от 04.12.2024 г., липсват указания да бъде извършена преценка за съответствието на мълчаливия отказ с материалния закон преди 09.08.2024 г.

Независимо от направените удостоверявания в акта от 14.01.2025 г., той има разпоредителна част, неблагоприятно засягаща заявителя Н. М., а в молбата –декларация исканите заверки не са направени и същата не е подписана от кмета на район „Витоша“ СО. Освен това и удостоверението не е надлежно връчено на страната предвид разпореденото със заповедта за спиране на производството от 21.01.2025 г. С оглед изложеното, жалбата е подадена от активно легитимирано лице, с правен интерес от оспорването, в законоустановения преклузивен срок и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Адм. орган е постановил изричен отказ да завери молбата декларация, като е приел, че въпреки дадените указания, същата не е подписана от П. Й. М. в указания срок. Установи се по делото, че в хода на съдебното производство Н. Й. М. е отстранил указания от органа недостатъци по подадената молба декларация- включително е представил декларацията в цялост с посочени служби, които да направят проверка, както е и посочил свидетели. Изрично е направено уточнение, че заявител е единствено Н. Й. М., П. Й. М. не е заявител, а посочен като съсобственик на ПИ 68134.1976.679, за 99 кв.м от който имот съсобствениците нямат документ за собственост. Видно от заявлението, придружаващо подадената молба декларация /л.13/, същото е подадено единствено от Н. М.. Поради това подпис на молбата декларация от П. Й. М. не е бил

необходим. Не е налице твърдяната от адм. орган нередовност. Освен това необходимо е да се посочи, че не е и даван определен срок, в който недостатъците на молбата декларация да бъдат отстранени, както и молителят не е предупреден за последиците при неизпълнение в срок.

Заверката на молба-декларация, подадена във връзка с провеждане на охранително производство по чл. 587 ГПК, което включва удостоверяване на обстоятелството дали имотът е общинска собственост, деклариран ли е по ЗМДТ и на чие име, посочване на трима свидетели, по указание на заявителя, които нотариусът да разпита, представлява административна услуга по смисъла на §1 т. 2 ДР 3А. Противно на твърденията на проц. представител на ответника, съгласно чл. 57, ал. 2 АПК, актът по чл. 21, ал. 2 и 3 АПК се издава до 7 дни от започване на производството- в този смисъл константната практика на ВАС –напр. Решение № 3038/29.02.2012 г. по адм. д. № 13689/2011 г. на ВАС, Решение № 5734/31.05.2023 г. по адм. д. № 1451/2023 г. на ВАС; Решение 2177/ 23.02.2024 г. по адм. д. № 2679/2023 г. на ВАС, Решение № 3211/26.03.2025 г. по адм. д. № 9878/2024 г. на ВАС. При обжалване на отказа административната услуга да бъде извършена е приложим редът по § 8 ПЗР АПК.

Съгласно чл. 587, ал. 2 вр. ал. 1 от ГПК, когато собственикът на имот не разполага с надлежни писмени доказателства, с които да установи правото си или ако те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или от определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседни на имота /чл. 587, ал. 2, изр. 2 от ГПК/. Административният орган, който е сезиран с искане за заверяване на молбата-декларация, действа при условията на обвързана компетентност и проверява само обстоятелствата дали имотът е общинска собственост, деклариран ли е в службата по МДТ и от кого. В случая страни в административното производство са единствено заявителя Н. М. и кметът на район „Витоша“, СО. Вещноправният спор между Н. Й. М. и П. Й. М. е неотнормим към извършването на исканата адм. услуга и той ще бъде разрешен от общия съд. Компетентен пък да прецени основателно ли е искането за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка като резултат от проведено охранително производство е нотариусът. Съгласно чл. 587, ал. 3 ГПК въз основа на доказателствата по ал. 1 и 2 нотариусът се произнася с мотивирано постановление. Ако с него правото на собственост се признава, нотариусът издава на молителя нотариален акт за собственост върху недвижимия имот. Правомощията на административния орган са ограничени единствено до удостоверяване на наличието, респ. липсата на фактите, посочени в молбата декларация. Компетентен да провери наличието на елементите на фактическия състав на придобивната давност е единствено нотариусът в пределите на охранителното нотариално производство.

Изложените съображения мотивират съда да отмени обжалвания отказ като незаконосъобразен и съгласно чл. 173, ал. 3 и чл. 174 АПК да върне преписката на административния орган за ново произнасяне по исканата административна услуга, като извърши надлежна заверка на подадената молба декларация. Ще следва да бъде определен и срок за изпълнение на съдебното решение.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените разноски по делото за адвокатско възнаграждение в размер от по 1000 лева за проц. представителство пред настоящата инстанция и пред ВАС (общ размер 2000 лева), както и за държавна такса в размер на 10 лева за настоящата инстанция и 30 лева за касационната инстанция.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София град, II отделение, 24 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ отказ, обективиран в Удостоверение № към РБТ24-МД94-62-(4)/14.01.2025 г. на кмета на район „Витоша“, Столична община, по заявление рег. № РБТ24-МД94-62/16.07.2024 г. от Н. Й. М. за извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка съгласно чл. 587, ал. 2 ГПК.

ВРЪЩА преписката на административния орган - кмета на район „Витоша“, Столична община, за произнасяне по по заявление рег. № РБТ24-МД94-62/16.07.2024 г. от Н. Й. М. в 7-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите му.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. Й. М. сумата от 2040 лева, представляващи разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: