Р Е Ш Е Н И Е
№ 45304

гр. София, 18.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 73 състав,** в публично заседание на 28.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8959** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 52, ал. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

Образувано е по жалба на Е. Ц. С., ЕГН [ЕГН], чрез пълномощника адвокат М. С.- САК, против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по интервенциите, обвързани с площ за кампания 2023 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ с изх. № 02-220-6500/1819 от 01.06.2025 г., в частта, с която на оспорващата е отказано изцяло финансово подпомагане по подаденото заявление за подпомагане с УИН 22/260723/16325 за Кампания 2023 по следните интервенции: Основно подпомагане на доходите за устойчивост (ОПДУ) в размер на 1 801,46 лв.; Допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост (ДП-ОПДУ) в размер на 2 097,61 лв.; Плащания за райони, изправени пред природни или други специфични ограничения – направление „Плащания за планински райони“ (ПРИПДСО/НР1) в размер на 2 702,29 лв.; както и в частта, с която на основание чл. 76, ал. 3 от ЗПЗП са начислени неудържани административни санкции за бъдещо прихващане в следващите три календарни години по интервенциите: по ДП-ОПДУ в размер на 763,82 лв., по ПРИПДСО/НР1 в размер на 984,00 лв. и по ОПДУ в размер на 655,98 лв..

В жалбата, в депозираните по делото писмени становища и в допълнително представени писмени бележки се релевират доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради постановяването му в противоречие с материалноправните разпоредби, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, необоснованост и в несъответствие с целта на закона– отменителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Жалбоподателят

поддържа, че констатациите на органа за липса на регистрирано правно основание за ползване на процесните площи са изцяло неверни и опровергани от доказателствата по делото. Излага съображения, че за стопанската 2022/2023 г. е притежавала надлежно сключени и регистрирани в Общинска служба по земеделие (ОСЗ) – Земен договори за наем на земеделска земя, договор за ползване на полски пътища и Споразумение за създаване на масиви за ползване по чл. 37в, ал. 2 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ). Твърди се, че органът е нарушил чл. 59, ал. 4 и чл. 61, ал. 1 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г., както и нормите на Регламент (ЕС) 2021/2116 и Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/1173, като не я е уведомил надлежно чрез Системата за електронни услуги (С.) за констатираните несъответствия и не ѝ е предоставил възможност за корекция, оттегляне или представяне на възражения и доказателства. Оспорва се изчисленият от органа процент на наддекларирane (100%), като се сочи, че с оглед заключението на съдебно-техническата експертиза наддекларираната площ е само 0,93 ха, процентът на наддекларирane е 8,45%, а допустимата за подпомагане площ е 11,01 ха. Претендира се отмяна на оспореното уведомително писмо в обжалваната част, връщане на преписката за ново произнасяне и присъждане на сторените по делото разноски по представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържа, че уведомителното писмо е издадено от компетентен орган, в законоустановената писмена електронна форма, при спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон. Твърди, че ДФЗ действа при условията на обвързана компетентност спрямо данните за правните основания, подадени от Министерството на земеделието и храните (МЗХ) по реда на чл. 41 от ЗПЗП, и спрямо окончателния специализиран слой „Физически блокове“, одобрен със Заповед № РД 09-220/08.03.2024 г. на министъра на земеделието и храните. Поддържа още, че кандидатът е бил информиран за грешките още при автоматичните проверки при подаване на заявлението на 20.07.2023 г., както и чрез общи съобщения на интернет страницата на фонда за приключване на кръстосаните проверки и резултатите от Системата за мониторинг на площта (С.), от които жалбоподателят се е възползвала частично на 16.11.2023 г. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 евро и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Представителят на Софийска градска прокуратура, редовно уведомена за производството, не изразява становище по основателността на оспорването.

Административен съд София-град, като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Е. Ц. С. е регистрирана като земеделски стопанин по смисъла на § 1, т. 23 от ДР на ЗПЗП с Уникален регистрационен номер (УРН) 639849 в Интегрираната система за администриране и контрол (И.).

На 19.07.2023 г. чрез упълномощено лице подала до ДФЗ Заявление за подпомагане 2023 (Форма за физически лица) с входящ рег. № 20040852 и Уникален идентификационен номер (УИН) 22/260723/16325 за Кампания 2023 г. В заявлението са заявени за подпомагане следните интервенции, основани на площ: Основно подпомагане на доходите за устойчивост (ОПДУ), Допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост (ДП-ОПДУ) и направление „Плащания за планински райони“ (ПРПДСО/НР1).

Към заявлението за подпомагане е приложена Таблица на използваните парцели 2023 г., съгласно която кандидатът е декларирала общо 11 броя земеделски парцели (БЗС) с обща декларирана площ от 11,94 ха, разположени в землищата на [населено място] (ЕКАТТЕ 49357) и [населено

място] (ЕКАТТЕ 55141), [община], област П., както следва:
БЗС/парцел 49357-30-1-1 с площ 1,77 ха, с код на култура 314000 (пасища и мери за паша);
БЗС/парцел 49357-59-5-1 с площ 1,41 ха, с код на култура 315000 (ливади за косене);
БЗС/парцел 49357-59-6-1 с площ 0,63 ха, с код на култура 315000 (ливади за косене);
БЗС/парцел 49357-88-4-1 с площ 0,78 ха, с код на култура 314000 (пасища и мери за паша);
БЗС/парцел 49357-354-2-1 с площ 0,64 ха, с код на култура 314000 (пасища и мери за паша);
БЗС/парцел 49357-360-5-1 с площ 2,36 ха, с код на култура 314000 (пасища и мери за паша);
БЗС/парцел 49357-433-2-1 с площ 0,11 ха, с код на култура 314000 (пасища и мери за паша);
БЗС/парцел 49357-433-3-1 с площ 0,45 ха, с код на култура 314000 (пасища и мери за паша);
БЗС/парцел 55141-8-5-1 с площ 0,64 ха, с код на култура 314000 (пасища и мери за паша);
БЗС/парцел 55141-13-1-1 с площ 1,26 ха, с код на култура 314000 (пасища и мери за паша);
БЗС/парцел 55141-14-2-1 с площ 1,89 ха, с код на култура 315000 (ливади за косене).
В подаденото заявление е декларирано отглеждане на животни (овце-майки) в регистриран животновъден обект № [ЕГН] в [населено място].
По заявлението са извършени административни проверки в И. по реда на чл. 70 от ЗПЗП.
Въз основа на писма от заместник-министъра на земеделието и храните изх. № 10-335/25.01.2023 г. и изх. № 10-742/01.11.2023 г., издадени на основание чл. 41, ал. 7-9 от ЗПЗП, както и Заповед № РД 09-220/08.03.2024 г. на министъра на земеделието и храните за одобряване на окончателния специализиран слой „Физически блокове“ за Кампания 2023, Разплащателната агенция е приела следните резултати за заявените площи:
Декларирана площ преди мониторинг: 11,94 ха;
Декларирана площ след мониторинг: 9,09 ха;
Установена допустима площ на парцелите: 2,89 ха;
Наддекларирана площ: 6,20 ха (формирана от липса на регистрирано правно основание за 6,04 ха – за пет цели парцела и един частично, както и от площи извън слоя);
Процент на наддекларране: 100% (изчислен от органа като отношение на наддекларираната площ спрямо установената площ).
На 01.06.2025 г. изпълнителният директор на ДФЗ издал процесното Уведомително писмо изх. № 02-220-6500/1819 за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по интервенциите, обвързани с площ за кампания 2023 г., с което поради констатираното превишение на наддекларираната площ над установената допустима площ и изчислен 100% процент на наддекларране, на основание чл. 76, ал. 3 от ЗПЗП е отказано изцяло финансово подпомагане по интервенциите ОПДУ- 1 801,46 лв., ДП-ОПДУ- 2 097,61 лв. и ПРИПДСО/НР1- 2 702,29 лв., и са определени неудържани административни санкции за бъдещо прихващане в следващите три календарни години в размер на: 763,82 лв. по ДП-ОПДУ; 655,98 лв. по ОПДУ; 984,00 лв. по НР1.
В хода на съдебното производство по искане на жалбоподателя на основание чл. 192 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК от третото неучастващо лице– Областна дирекция „Земеделие“ (ОДЗ) – П., са изискани и приобщени писмени доказателства под опис с писмо рег. № РД-10-02-3692-10/28.04.2026 г. От представените документи се установява наличието на регистрирани в ОСЗ– Земен правни основания за ползване на земеделските земи за стопанската 2022/2023 г., а именно:
Споразумение за създаване на масиви за ползване на земеделските земи № 6 от 03.10.2022 г., сключено на основание чл. 37в, ал. 2 от ЗСПЗЗ за стопанската 2022/2023 г. за землището на [населено място], одобрено със заповед на директора на ОДЗ – П., в което Е. Ц. С. фигурира като ползвател на масиви № 9 и № 11 с обща площ 14,787 дка (от които 13,064 дка имоти с регистрирано правно основание и 1,723 дка разпределени имоти по чл. 37в, ал. 3, т. 2 от ЗСПЗЗ);

Договор за наем на земеделска земя от 24.07.2022 г., сключен между Ц. С. С. (наемодател) и Е. Ц. С. (наемател) за имот № 011045 в м. „Мечи трап“, [населено място], за стопанската 2022/2023 г.;
Договор за наем на земеделска земя от 23.07.2022 г., сключен между Л. Б. С. (наемодател) и Е. Ц. С. (наемател) за имот № 011025 в [населено място], за стопанската 2022/2023 г.;
Договор за наем на земеделска земя от 23.07.2022 г., сключен между В. С. А. (наемодател) и Е. Ц. С. (наемател) за имот № 011024 в [населено място], за стопанската 2022/2023 г.;
Заявление вх. № ПО-23-8307/26.07.2022 г. до Началника на ОСЗ – Земен за регистрация на едногодишни договори за наем за стопанската 2022/2023 г.;
Договор за наем от 25.07.2022 г. между [община] (наемодател) и Е. Ц. С. (наемател) за 4 броя общински имоти (имоти № 011009, 011061, 011068 в [населено място] и имот № 005121 в [населено място] с обща наемна площ 20,769 дка) със срок от 01.10.2022 г. до 30.09.2023 г.;
Договор за ползване на полски пътища от 07.02.2023 г. между [община] и Е. Ц. С. за временно и възмездно ползване на 4 броя поземлени имоти – полски пътища в [населено място] (ПИ 49357.11.64, 49357.11.235, 49357.11.65, 49357.11.70 с обща площ 2,421 дка) за стопанската 2022/2023 г.
Две удостоверителни справки за регистрирани правни основания, издадени от ОДЗ – П., приети в съдебно заседание на 28.10.2026 г.
По делото е допусната и приета съдебно-техническа експертиза (СТЕ). От заключението на вещото лице, след направените корекции в съдебно заседание на 28.10.2026 г. относно допуснати две технически грешки в текста на експертизата: на стр. 3, последен ред долу, вместо номер на парцел 49357-59-51 правилно да се чете № 55141-13-1-1; на стр. 4 от заключението същият погрешно изписан номер 49357-59-51 правилно да се чете № 55141-14-2-1, се установява, че от общо декларираните 11 парцела с площ 11,94 ха:
Площи извън окончателния специализиран слой „Физически блокове“ за Кампания 2023 са констатирани при общо 5 парцела с общ размер на недопустимата площ от 0,93 ха, а именно: парцел 49357-59-5-1 – 0,22 ха; парцел 49357-354-2-1 – 0,12 ха; парцел 49357-360-5-1 – 0,36 ха; парцел 55141-13-1-1 – 0,07 ха; парцел 55141-14-2-1 – 0,16 ха;
Вещото лице е разработило два изчислителни варианта:
Вариант А: Базиран на първоначалната информация от МЗХ за липса на регистрирано правно основание за 5 цели парцела и 1 частичен (общо 6,04 ха). При този вариант недопустимата площ е 6,20 ха, установената площ е 5,74 ха (в писмото посочена 2,89 ха), а процентът на наддекларирane е 100%;
Вариант Б: Изчислен при съобразяване на представените валидни документи за регистрирано правно основание в ОСЗ – Земен/ОДЗ – П. и резултатите от разрешените застъпвания. При този вариант общата допустима площ е 11,01 ха, общата недопустима площ е 0,93 ха (формирана единствено от площите извън допустимия слой), а действителният процент на наддекларирane възлиза на 8,45%.
При изслушването на заключението в съдебно заседание на 28.10.2026 г. вещото лице инж. К. изрично заявява, че след представянето на пълната документация от ОДЗ – П., поддържа заключението по Вариант Б, тъй като за всички заявени парцели е доказано наличието на регистрирано правно основание за ползване през стопанската 2022/2023 г.
Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:
Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в преклузивния 14- дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, считано от датата на изтегляне на акта от С. (02.06.2025 г.), от надлежна страна – адресат на неблагоприятен индивидуален административен акт, с който се засягат нейни преки материални права и интереси, пред родово и местно компетентния административен съд по реда

на чл. 132, ал. 2 и чл. 133, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 52, ал. 4 от ЗПЗП.
Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът извършва цялостен контрол за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК, без да се ограничава само до основанията, релевирани от оспорващия.
Оспореното уведомително писмо е издадено от материално и териториално компетентен административен орган – Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. Съгласно чл. 11а, ал. 1, т. 1 и чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и 2 от ЗПЗП Разплащателната агенция приема, проверява и решава заявленията за подпомагане по интервенциите на Общата селскостопанска политика (ОСП), а изпълнителният директор на фонда, който по право е и изпълнителен директор на Разплащателната агенция, ръководи, организира дейността ѝ и я представлява. Актът е обективиран в изискуемата писмена електронна форма и е подписан с валиден квалифициран електронен подпис съгласно чл. 52, ал. 3 и чл. 28, ал. 1 от ЗПЗП. По отношение на външната си форма писмото съдържа установената от практиката на ВАС таблична и текстова структура, която в принципен план позволява извличане на административната воля (в този смисъл Решение № 7238 от 26.06.2026 г. по к.адм.д. № 1864/2026 г. на ВАС).
Настоящият съдебен състав намира, че при издаване на оспореното уведомително писмо в обжалваната му част административният орган е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила и е приложил неправилно материалния закон, което съставлява отменително основание по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК.
Относно правното основание за ползване на земеделските земи:
Основният мотив на административния орган да откаже финансово подпомагане и да приеме 6,04 ха от заявените площи за недопустими (наддекларирани) е твърдението за липса на регистрирано правно основание за ползване по смисъла на чл. 41, ал. 3 от ЗПЗП и чл. 88, т. 6 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г., основано на предоставената от МЗХ информация с писма изх. № 10-335/25.01.2023 г. и изх. № 10-742/01.11.2023 г.
Този извод на органа е изцяло опроверган от събрания доказателствен материал. Съгласно чл. 41, ал. 3 от ЗПЗП правното основание за ползване на земеделските земи се удостоверява чрез регистрация по реда на ЗСПЗЗ в съответната общинска служба по земеделие най- късно до изтичане на срока за подаване или промяна на заявленията за подпомагане. Разпоредбата на чл. 37в, ал. 14 от ЗСПЗЗ изрично предвижда, че споразумението за създаване на масиви за ползване, сключено по реда на чл. 37в, ал. 2 от ЗСПЗЗ, представлява правно основание по смисъла на ЗПЗП. От приобщените по реда на чл. 192 от ГПК документи от ОДЗ – П. и ОСЗ – Земен по безспорен начин се установи, че за стопанската 2022/2023 г. жалбоподателят е имала регистрирани договори за наем на земеделска земя, договор за ползване на общински полски пътища, както и валидно сключено и одобрено Споразумение за масиви за ползване № 6 от 03.10.2022 г. по чл. 37в от ЗСПЗЗ за [населено място], с включени имоти с правно основание и имоти по чл. 37в, ал. 3, т. 2 от ЗСПЗЗ, за които рентното плащане е било заплатено.
Неоснователно е възражението на ответника, че действа в условията на обвързана компетентност спрямо подадените от МЗХ таблични данни и няма задължение да изследва първичните документи. Съгласно трайната практика на Върховния административен съд (Решение № 1831 от 25.02.2025 г. по к.адм.д. № 5841/2024 г. на ВАС; Решение № 8484 от 03.08.2026 г. по к.адм.д. № 10776/2025 г. на ВАС), И. е интегрирана система, която поддържа функционални връзки с външните регистри на ОСЗ и МЗХ, като Разплащателната агенция разполага с всички правомощия и задължения да изясни относимите факти преди издаване на акта. Когато в хода на проверката са налице данни от земеделските служби за надлежно регистрирани договори и споразумения по ЗСПЗЗ,

административният орган не може сляпо да се позове на техническа справка от МЗХ, без да изложи конкретни фактически основания защо приема, че правно основание липсва за определени парцели. По силата на чл. 170, ал. 1 от АПК тежестта за доказване на фактическите основания за издаване на акта лежи върху органа. В настоящото производство ДФЗ не проведе доказване на твърдяната липса на правни основания, докато жалбоподателят опроверга тези констатации. Доколкото не са констатирани основания за прекратяване на договорите по чл. 37м от ЗСПЗЗ, нито дерегистрация в ОСЗ, същите запазват качеството си на валидно правно основание по чл. 41 от ЗПЗП.

Относно площите извън специализирания слой и допустимата площ:

От приетото и неоспорено заключение на СТЕ се установява, че извън окончателния специализиран слой „Физически блокове“ за Кампания 2023, одобрен със Заповед № РД 09-220/08.03.2024 г. на министъра на земеделието и храните (издадена на основание чл. 33а от ЗПЗП и чл. 16г, ал. 4 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г.), попадат части от пет парцела с обща площ от 0,93 ха (при съобразяване на коригираните от вещото лице технически грешки в номерацията на парцели № 55141-13-1-1 и № 55141-14-2-1). Тъй като посочената заповед на министъра е влязла в сила като стабилен административен акт, на основание чл. 16а, ал. 6 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. и чл. 88, т. 8 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. площта от 0,93 ха правилно е изключена от подпомагане като попадаща извън допустимия слой (в този смисъл Решение № 7911 от 13.07.2026 г. по к.адм.д. № 3304/2026 г. на ВАС и Решение № 8193 от 20.07.2026 г. по к.адм.д. № 2659/2026 г. на ВАС). След изключване на недопустимите от слой 0,93 ха, общата установена допустима площ по заявлението на жалбоподателя възлиза на 11,01 ха (а не 2,89 ха, както необосновано е прието в уведомителното писмо).

Относно наддекларирането и размера на санкциите:

При правилно установените параметри: декларирана площ – 11,94 ха, установена допустима площ – 11,01 ха и наддекларирана площ – 0,93 ха, процентното съотношение на наддекларираме по смисъла на чл. 76 от ЗПЗП възлиза на 8,45%, както правилно е изчислено във Вариант Б на СТЕ.

Съгласно чл. 76, ал. 2 от ЗПЗП, когато наддекларираната площ е по- голяма от 3 на сто или повече от 2 хектара, но не надвишава 20 на сто от установената площ, размерът на подпомагането се изчислява въз основа на установената площ, намалена с размера на наддекларираната площ. Хипотезата на чл. 76, ал. 3 от ЗПЗП (пълен отказ от подпомагане и налагане на административна санкция за бъдещо удържане, когато наддекларираната площ надвишава 20 на сто или 50 на сто от установената площ) е неприложима, тъй като констатираното наддекларираме от 8,45% е значително под прага от 20%. Като е определил наддекларираме в размер на 100% въз основа на незаконосъобразно изключени площи с валидно правно основание и е отказал изцяло плащането по интервенциите ОПДУ, ДП-ОПДУ и НР1, като същевременно е начислил неудържани санкции по чл. 76, ал. 3 от ЗПЗП в общ размер на 2 403,80 лв., административният орган е постановил акта си в пряко нарушение на материалния закон.

Основателно е и възражението на жалбоподателя за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила по чл. 59, ал. 4 и чл. 61, ал. 1 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. и чл. 7, § 2 и чл. 10, § 8 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/1173.

Съгласно посочените разпоредби, при констатиране на несъответствия от административните проверки или С. органът е длъжен да съобщи конкретните данни чрез индивидуалния профил в С. и да осигури възможност на бенефициера в 14-дневен срок да изрази несъгласие, да представи допълнителни доказателства или да коригира/оттегли заявлението си. (в този смисъл е Решение по адм. д. № 1687/2026 г.). Неизпълнението на това задължение е довело до неизясняване на релевантните факти по чл. 35 от АПК и нарушаване на принципа на истинност по чл. 7 от АПК.

С оглед констатираните пороци оспореното уведомително писмо в обжалваната му част следва да бъде отменено като незаконосъобразно. Тъй като естеството на спора не позволява решаването му по същество от съда (оторизацията и преизчисляването на субсидията изискват извършване на специализирани изчисления чрез модулите на И. при прилагане на редукциите по чл. 76, ал. 2 от ЗПЗП за всяка интервенция поотделно), на основание чл. 173, ал. 2 от АПК административната преписка следва да бъде върната на Изпълнителния директор на ДФЗ за ново произнасяне по заявлението на Е. Ц. С. с УИН 22/260723/16325 за Кампания 2023 г. При новото произнасяне органът следва да съобрази задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, изложени в настоящото решение.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК жалбоподателят има право на присъждане на направените по делото разноски. От страна на оспорващата е представен списък на разноските по чл. 80 от ГПК за сумата от общо 505,11 евро, включваща: 5,11 евро заплатена държавна такса и 500,00 евро заплатено в брой възнаграждение за един адвокат съгласно Договор за правна защита и съдействие № 119265 от 17.06.2024 г. Съдът намира направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение по чл. 78, ал. 5 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК за неоснователно. Съгласно чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата и задължителната практика на Съда на Европейския съюз (Решение от 25.01.2024 г. по дело C-438/22), както и практиката на ВАС (Определение № 8091 от 22.07.2025 г. по ч.адм.д. № 5857/2025 г.; Определение № 7416 от 04.07.2025 г. по ч.адм.д. № 4479/2025 г.), съдът преценява дали възнаграждението е справедливо и обосновано съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото и обема на осъществената правна защита. В конкретния случай производството не е приключило в едно съдебно заседание, събирани са писмени доказателства от трети лица по реда на чл. 192 от ГПК, допусната е и е изслушана съдебно-техническа експертиза, депозирани са писмени становища и подробни писмени бележки. С оглед на това договореният и заплатен размер на адвокатското възнаграждение от 500 евро е изцяло съразмерен на положения труд, справедлив и не се явява прекомерен. Поради това възражението на ответника следва да бъде оставено без уважение, а претендираните разноски следва да бъдат присъдени в пълен размер от 505,11 евро, платими от бюджета на Държавен фонд „Земеделие“.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 73 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Е. Ц. С. Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по интервенциите, обвързани с площ за кампания 2023 г., с изх. № 02-220-6500/1819 от 01.06.2025 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в частта, с която по Заявление за подпомагане за Кампания 2023 с УИН 22/260723/16325 е отказано изцяло финансово подпомагане по интервенциите: Основно подпомагане на доходите за устойчивост (ОПДУ) в размер на 1 801,46 лв. (равностойност на 921,07 евро); Допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост (ДП-ОПДУ) в размер на 2 097,61 лв. (равностойност на 1 072,49 евро); Плащания за райони, изправени пред природни или други специфични ограничения – направление „Плащания за планински райони“ (ПРИПДСО/НР1) в размер на 2 702,29 лв. (равностойност на 1 381,66 евро), както и в частта, с която на основание чл. 76, ал. 3 от ЗПЗП са начислени неудържани административни санкции по посочените три интервенции за бъдещо прихващане в следващите три календарни години в размер съответно на 655,98 лв. (335,40 евро), 763,82 лв. (390,53 евро) и 984,00 лв. (503,11 евро).
ВРЪЩА административната преписка на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по Заявление за подпомагане с УИН 22/260723/16325 за Кампания 2023 г., подадено от Е. Ц. С., при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.
ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“, да заплати на Е. Ц. С., ЕГН [ЕГН] разноски по делото в размер на 505,11 евро.
Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.