

РЕШЕНИЕ

№ 1470

гр. София, 04.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 17.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5268** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК /.

Образувано е по жалба на Л. Ал-А. Л. от [населено място], срещу неоснователните действия на общинската администрация по искане на жалбоподателката с вх. № ГР-9400-30/16.05.2012 г. за промяна на данни в регистрите на гражданското състояние, поддържани от общинската администрация. Жалбоподателката желае да бъде записано, че същата не е омъжена, тъй като записът за сключен нейн брак е неверен, в същото време тази промяна не е извършена.

Жалбоподателката в съдебно заседание се представлява, като поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена, съобразно приложените по делото доказателства и изложените в жалбата основания. Настоява при липсата на отказ по направеното заявление общинската администрация на основание чл. 257 да бъде осъдена да преустанови неоснователното си бездействие и да извърши исканата промяна.

Ответникът – Секретар на район М., СО, в съдебно заседание се представлява. Същият е депозирал становище, съобразно дадената му от съда възможност, с което оспорва жалбата, като навежда доводи, че същата е неоснователна.

Административен съд – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168, ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес

от оспорването и в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове /съобразно изричното искане на лицето за произнасяне, с дата 16.05.2012 г. и получен отговор с изходящ номер от 29.05.2012 г./, а по същество намира същата за НЕОСНОВАТЕЛНА.

С процесната жалба се оспорват неоснователните действия и бездействия на общинската администрация по искане на жалбоподателката с вх. № ГР-9400-30/16.05.2012 г. за промяна на данни в регистрите на гражданското състояние, поддържани от общинската администрация. Със заявлението си жалбоподателката Л. е поискала от кмета на район М., като длъжностно лице по гражданското състояние по постоянния ѝ адрес да промени данните ѝ по гражданското състояние, във връзка със семейния ѝ статут. Същата твърди, че е неомъжена, въпреки че в системата ГРАО е записано обратното. Л. Л. твърди, че не е сключвала граждански или църковен брак с лицето А. Д. Л., когото в свои предходни документи е посочила като съпруг. Без значение и отношение по делото са причините, които изтъква за своето действие. От значение за делото е наличието на писмено доказателство за факта на сключения брак.

Съдът, съобразно изискването на чл. 168 от АПК – въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорените действия и бездействия на администрацията на всички основания по чл. 146 и чл. от АПК, констатира, че длъжен да се произнесе по искането е бил Кметът на район М., като длъжностно лице по гражданското състояние, с оглед разпоредбите на чл. 108, ал. 2 от Закона за гражданската регистрация /ЗГР/, както и чл. 125, т. 3 и 6 на Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет.

Ето защо, следва да отбележи, че искането на Л. е направено пред компетентен орган, който в кръга на своите правомощия и в предвидената от правните норми форма и съдържание е следвало да се произнесе по искането. Видно от приетите и неоспорени доказателства по делото, жалбоподателката е подала писмено искане-молба с вх. № ГР-9400-30/16.05.2012 г. Доколкото в законодателството няма установена процедура за завеждане на исканията на гражданите, съдът намира, че ответникът е бил надлежно сезиран с редовно искане. В отговор на искането, жалбоподателката не е получила исканата от нея поправка на обстоятелство, касаещо нейното семейно положение, а в срока за произнасяне на кмета - писмо от секретаря на район М. / с дата 29.05.2012 г./, от което е видно, че по искането на жалбоподателката следва да се направят допълнителни проверки, с оглед изясняване на всички релевантни за административното правоотношение и извършване на исканата административна услуга обстоятелства. В този смисъл е направено искане от страна на общинската администрация до Директора на дирекция „Миграция” към МВР и дирекция „Българско гражданство” към МП за събиране на писмени доказателства, съдържащи сведения за заявителката.

Съдът намира, че извършените действия от общинската администрация, за които жалбоподателката е уведомена са законосъобразни, доколкото на основание чл. 35 от АПК административния орган е бил длъжен да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая. Прилагайки основния принцип на служебното начало, установен в чл. 9, ал. 2 административния орган е бил длъжен да събере всички необходими доказателства и когато няма искане от заинтересованите лица. Тъй като жалбоподателката няма българско гражданство по рождение, а допълнително е придобила такова, общинската администрация, в лицето на секретаря на общината

законосъобразно е изискал от възможните държавни органи документи, съхранявани от тях по повод на лицето, от които могат да се направят изводи за неговия социален и граждански статус.

Доколкото са били налице реални действия на администрацията по изясняване на релевантните по делото доказателства, следователно не е било налице бездействие на администрацията по искането на жалбоподателката.

Ето защо, съдът намира жалбата на Л. Л. за неоснователна, по отношение на направеното оспорване на извършените от общинската администрация действия.

За пълнота съдът намира, че жалбоподателката може да отправи ново искане до общинската администрация. Последните е длъжна да извърши исканите поправки ако счете това за допустимо. По делото не се представи нито съставен акт за сключен брак пред българско лице по гражданското състояние, нито друг чуждестранен документ, от който може да се направи обоснован извод за съществуването на брак между жалбоподателката и лицето А. Л.. Нещо повече, по делото е представен задграничния паспорт на жалбоподателката, преведен по съответния ред. От този документ става ясно, че същата е неомъжена и като официален свидетелстващ документ администрацията и съдът следва да се съобразят с необорената му по съответния ред доказателствена сила. Трябва да се вземе предвид и това, че при извършването на записите за лицето общинската администрация е била длъжна на основание чл. 2 и 3 от ЗГР да се съобрази със съставените актове за гражданско състояние, както и да изиска от лицето писмени доказателства за твърдените от него обстоятелства. При липсата на такива, Л. не е длъжна и не е възможно да докаже отрицателни факти. Напротив, общинската администрация е длъжна да докаже наличието на сключен брак, който в обичайните случаи се доказва със съставен по съответния ред акт за гражданско състояние.

Що се касае до статута на децата, родени по време на „брака“ на жалбоподателката, при констатиране на нови данни общинската администрация може и служебно на основание чл. 73 от ЗГР да осъществи промяна в съставените актове за гражданско състояние или в единната система за гражданска регистрация и административно обслужване на населението.

На основание чл. 143, ал. 4 от АПК съдът следва да осъди жалбоподателката да заплати на ответника сумата от 150 лв., представляващи разноските за юрисконсултско възнаграждение в производството

Водим от горното, Административен съд – София-град, II отделение, 30 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. Ал-А. Л. от [населено място], срещу неоснователните действия и бездействия на общинската администрация по искане на жалбоподателката с вх. № ГР-9400-30/16.05.2012 г. за промяна на данни в регистрите на гражданското състояние, поддържани от общинската администрация.

ОСЪЖДА Л. Ал-А. Л. от [населено място], ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична община сумата от 150 /сто и петдесет/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД на РЕПУБЛИКА Б. с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

