

РЕШЕНИЕ

№ 26650

гр. София, 10.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5582** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с § 1, т. 2, б. „а“ ДР на Закона за администрацията /ЗА/ във връзка с § 8 ПЗР АПК.

Образувано е по жалба от Д. Г. Ф. срещу мълчалив отказ на кмета на район „Студентски“, Столична община по заявление с вх. № РСТ24-ГР94-1264/11.04.2024 г. от жалбоподателя за извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, съгласно чл. 587, ал. 2 ГПК. Иска се отмяната му като незаконосъобразен и връщане на преписката на кмета на район „Студентски“, СО със задължителни указания за извършване на заявената административна услуга.

В ОСЗ жалбоподателят се представлява от адв. А., която поддържа жалбата. Претендира разноси и представя списък по чл.80 ГПК.

Ответникът – кметът на район „Студентски“, СО, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка изразява становище, че молбата за извършване на обстоятелствена проверка не е удовлетворена, тъй като това сложен процес.

В ОСЗ ответникът не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител, не изразява становище.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с

чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Със заявление с вх. № РСТ24-ГР94-1264/11.04.2024 г. с приложени доказателства към него Д. Г. Ф. е поискал от кмета на район „Студентски“ на СО да му бъде заверена молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за ПИ с идентификатор 68134.1610.6066, находящ се в [населено място], район „Студентски“.

С писмо № РСТ24-ВК08-795/24.04.2024 г. /л. 16/ зам.кметът на район „Студентски“, СО е изпратил подадената молба – декларация до дирекция „Общински приходи“, отдел „Общински приходи“ – район „Студентски“.

На 17.05.2024 г. Д. Г. Ф. е подал жалба срещу мълчалив отказ на кмета на район „Студентски“, Столична община по заявление с вх. № РСТ24-ГР94-1264/11.04.2024 г. директно в деловодството на АССГ.

С писмо № Към РСТ24-ВК08-795-(1)/22.05.2024 г. /л. 17/ на началник на отдел „Общински приходи“ – район „Студентски“ е изпратена обратно до район „Студентски“, СО молба- декларация от Д. Г. Ф., заверена по отношение на обстоятелството, че ПИ с идентификатор 68134.1610.6066 не е деклариран на името на заявителя.

Във връзка с указания, дадени с разпореждане от 25.06.2024 г. на съда, ответникът с писмо № към РСТ24-ДИ11-209-9-(1)/11.07.2024 г. /л.35/ е посочил, че в район „Студентски“ СО не съществува звено дирекция „Общинска собственост“. Функциите на това звено в район „Студентски“ СО се изпълняват от отдел „Управление на общинската собственост и жилищния фонд“. Това е отделът, който извършва движения по преписката, вкл. препраща молбата до другите необходими звена на СО. Преписка се намира в този отдел още от образуването ѝ в районната администрация.

При така приетата фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи :

Жалбата е процесуално допустима като подадена от активно легитимирано лице, с правен интерес от оспорването, подадена е в законоустановения преклузивен срок и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Заверката на молба-декларация, подадена във връзка с провеждане на охранително производство по чл. 587 ГПК, което включва удостоверяване на обстоятелството дали имотът е общинска собственост, деклариран ли е по ЗМДТ и на чие име, посочване на трима свидетели, по указание на заявителя, които нотариусът да разпита, представлява административна услуга по смисъла на §1 т. 2 ДР ЗА. Съгласно чл. 57, ал. 2 АПК, актът по чл. 21, ал. 2 и 3 АПК се издава до 7 дни от започване на производството. Съдът не констатира по делото да са налице предпоставки за удължаване на този срок. При обжалване на отказа административната услуга да бъде извършена е приложим редът по § 8 ПЗР АПК. Съгласно чл. 149, ал. 2 АПК, мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичане на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Заявлението е постъпило на 11.04.2024 г., а жалбата – на 17.05.2024 г. Следователно срокът оспорването да бъде направено е спазен.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 587, ал. 2 вр. ал. 1 ГПК, когато собственикът на имот не разполага с надлежни писмени доказателства, с които да установи правото си или ако те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване на

собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или от определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота /чл. 587, ал. 2, изр. 2 от ГПК/.

Административният орган, който е сезиран с искане за заверяване на молбата-декларация, действа при условията на обвързана компетентност и проверява само обстоятелствата дали имотът е общинска собственост, деклариран ли е в службата по МДТ и от кого. Кметът не разполага с компетентност да преценява дали да извърши исканата административна услуга или да откаже след преценка, че заявителят не е доказал вещни права върху имота. Компетентен да провери основателно ли е искането за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка като резултат от проведено охранително производство е нотариусът. Съгласно чл. 587, ал. 3 ГПК въз основа на доказателствата по ал. 1 и 2 нотариусът се произнася с мотивирано постановление. Ако с него правото на собственост се признава, нотариусът издава на молителя нотариален акт за собственост върху недвижимия имот.

Правомощията на административния орган са ограничени единствено до удостоверяване на наличието, респ. липсата на фактите, посочени в заявлението. Видно от приетите доказателства по делото, от администрацията на район „Студентски“ е извършено единствено удостоверяване, че имотът не е деклариран от жалбоподателя. Липсва нужното удостоверяване дали имотът е общински или не, както и дали има данни за неговото отчуждаване. Като не се е произнесъл в цялост в законовия срок по искането на жалбоподателя, кметът на район „Студентски“, СО незаконосъобразно е отказал извършването на административна услуга.

Изложените съображения мотивират съда да отмени обжалвания мълчалив отказ като незаконосъобразен и съгласно чл. 173, ал. 3 и чл. 174 АПК да върне преписката на административния орган за ново произнасяне по исканата административна услуга. Ще следва да бъде определен и срок за изпълнение на съдебното решение.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените разноски по делото за адвокатско възнаграждение в размер на 700 лв. и за държавна такса в размер на 10 лв.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София град, II отделение, 24 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на район „Студентски“, Столична община по заявление с вх. № РСТ24-ГР94-1264/11.04.2024 г. за извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация от Д. Г. Ф. за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, съгласно чл. 587, ал. 2 ГПК

ВРЪЩА преписката на кмета на район „Студентски“, Столична община за произнасяне по заявление с вх. № РСТ24-ГР94-1264/11.04.2024 г. от Д. Г. Ф. в 7-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите му.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Д. Г. Ф. сумата от 710 лева разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл.138 от АПК.

СЪДИЯ :