

# РЕШЕНИЕ

№ 7222

гр. София, 24.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **8363** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по искова молба на Д. В. И., ЕГН :[ЕГН], чрез адв. Я. И. Т. със съдебен адрес: [населено място], [улица], „Г“, партер срещу Уведомително писмо за одобрение и неодобрение за участие по мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014- 2020 г. с изх. № 02-220-6500/2731 от 16.05.2022 г. на Зам. изп. директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ), в частта, с която като неодобрени са останали три парцела, обективирани в Таблица 2 на писмото.

В жалбата се твърди, че обжалваният акт е незаконосъобразен, немотивиран и постановен в противоречие с административнопроизводствените правила. Навеждат се доводи, че писмото е нищожно, поради липса на годно правно основание за обективирания частичен отказ. Сочи, че пред административния орган е депозирана експертна оценка, удостоверяваща, че трайните насаждения са в период на плододаване като същевременно излага аргументи, че в процесния случай не се изисква предоставяне на такава оценка. Моли за отмяна на оспорената част от административния акт.

Жалбоподателят, редовно призован, в о.с.з., не се явява и не се представлява. В писмено становище до съда поддържа изложеното в жалбата. Претендира разности.

Ответникът- Зам. изп. директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно призован, в о.с.з., не се явява и не изпраща представител. В съпроводително писмо към административната преписка оспорва жалбата като неоснователна и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура- редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От оспорващия Д. В. И., регистриран с Уникален регистрационен номер (УРН) 684055 в Интегрираната система за администриране и контрол (И.), е подадено под входящ номер 19557213/15.05.2021 г. общо заявление за подпомагане, като на заявлението е определен Уникален идентификационен номер (УИН) 26/2140521/104022. Към заявлението е приложена Таблица на използваните парцели - 2020 година.

Със Заявление за подпомагане 2021 Форма за физически лица от 11.05.2021 г. е заявено подпомагане по Схема за единно плащане на площ (СЕПП); Схема за преразпределително плащане (С.); Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда - зелени директни плащания (ЗДП); Схема за млади земеделски стопани (М.); Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар (ПНДП); Агроекология и климат (Мярка 10); Биологично земеделие (Мярка 11). В приложена Таблица на използваните парцели 2021 са отразени заявените за подпомагане площи, с които жалбоподателят кандидатства по отделните схеми и мерки. Към заявлението е налично и попълнено Приложение за кандидати първа година по мярка 10 "Агроекология и климат" 2021, което се явява и заявление за плащане, като с него е избрано и конкретното направление за подпомагане - "Контрол на почвената ерозия". Подписани са от кандидата Общи декларации, както и Декларации, задължителни за участие по направление "Контрол на почвената ерозия".

С изх. № 02-220-6500/5081 от 02.07.2021 г. на Д. В. И. е изпратено Уведомително писмо за предоставяне на документи по Мярка 10 "Агроекология и климат" от ПРСР 2014-2020 г., с което зам. изп. директор на ДФ "Земеделие", на основание т. IV от Заповед на Министъра на земеделието, храните и горите №РД 09-216 от 12.03.2021 г., за земеделските стопани, които ще заявят за подпомагане нови площи с допустимите трайни насаждения по дейността "Затревяване на междуредията на лозята и трайните насаждения" по направление "Контрол на почвената ерозия от мярка 10 "Агроекология и климат" и съгласно чл. 46 т. 1 буква "д" от Наредба № 7 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 10 "Агроекология и климат" от Програмата за развитие на селските райони (ПРСР) за периода 2014-2020 г., уведомява същия, че е необходимо в срок до 15 юли да предостави оценка по реда на Наредбата за базисните цени на трайните насаждения, удостоверяваща, че заявените лозя и/или трайни насаждения са в период на плододаване. Посочено е, че въпросната оценка следва да съдържа номерата на новозаявените за подпомагане по мярката парцели от И.. С писмото се информира, че такава оценка може да не се предоставя, когато целият парцел с лозя или трайни насаждения е земеделска земя от държавния поземлен фонд

и не е изтекъл амортизационния срок на насажденията, или ако лозята и/или трайните насаждения са създадени чрез одобрени/финансирани проекти по ПРСР 2007-2013 г. и ПРСР 2014-2020 г. Указано е на кандидата, че в случай, че не предостави оценка по Наредбата за базисните цени на трайните насаждения или предоставеният документ не отговаря на изискванията на Наредба № 7 от 24.02.2015 г., Държавен фонд "Земеделие" ще счита парцелите за неизбираеми за подпомагане и за тях няма да получи финансиране.

По делото е приложено Заявление от 09.07.2021 г., подадено от жалбоподателя до Държавен фонд „Земеделие“, с което във връзка с изискванията за прилагане на мерки 10 "Агроекология и климат", е представен „Доклад за експертна оценка“, изготвен от „Ласто Инженеринг“ ЕООД с обект на оценката: Трайни насаждения- орехи, вишни и винени лозя, засадени върху 8 броя парцела, с обща площ 9,27 хектара, находящи се в землището на [населено място] ЕКАТТЕ 12783, местности „Бистраница“, „Ялака“ и „Гостювица“, [община], област Б. Т..

Представени са също Писмо от Заместник Изпълнителен Директор на ДФЗ до Заместник Министър на земеделието, храните и горите, относно: Предоставена информация във връзка с изискванията на § 25 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. и § 24 от Наредба № 7 от 24.02.2015 г. и отговорът на това писмо.

В резултат на извършените административни проверки, в съответствие с глава пета от същата наредба, по декларираните от заявителя данни, е издадено оспореното в настоящото производство Уведомително писмо за одобрение и неодобрение за участие по мярка 10 "Агроекология и климат" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. с изх. № 02-220-6500/2731 от 16.05.2022 г. на зам. изп. директор на ДФЗ. С процесното писмо жалбоподателят на основание чл. 50, ал. 1 и, ал. 2 от Наредба № 7 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 10 "Агроекология и климат" от ПРСР за периода 2014-2020 г., е уведомен, че за имотите, посочени в Таблица 1, е одобрен за участие по направление "Контрол на почвената ерозия" от мярка 10 "Агроекология и климат". Парцелите, които са частично или изцяло неодобрили, както и мотивите за това, са обективирани в Таблица 2. Видно от приложената Таблица № 2 - Списък на изцяло или частично неодобрените за участие парцели по направление "Контрол на почвената ерозия" от мярка 10 "Агроекология и климат", за всеки от посочените и декларираните парцели № 12783-5-2, № 12783-95-6-3 и № 12783-95-7-2 с отразени за същите култура, код култура, АК код и площ (ха) са вписани следните причини/мотиви за неодобрение: Заявеният парцел не отговаря на изискванията на чл. 26 т. 13 от Наредба № 7 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 10 "Агроекология и климат" от ПРСР за периода 2014-2020 г.

С административната преписка е представена разпечатка - известие за доставяне/връчване на уведомително писмо, от което е видно, че уведомителното писмо е изтеглено от С. на 23.05.2022 г. Жалбата е подадена на 06.06.2022 г. до съда чрез административния орган.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни

изводи:

Съдът намира жалбата за процесуално допустима, като депозирана в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК 14-дневен срок и насочена срещу годен за съдебно оспорване индивидуален административен акт, който засяга неблагоприятно правната сфера на своя адресат, предвид което за него е налице правен интерес от търсената защита.

Като прецени доказателствения материал по делото, както и валидността и законосъобразността на обжалвания административен акт, с оглед основанията, визирувани в чл. 146 от АПК, съдът счита жалбата за основателна.

Оспореното в настоящото производство Уведомително писмо е издадено от Заместник изпълнителен директор на ДФ "Земеделие" В. К., на която със Заповед № 03-РД/3088/22.08.2022 г. Изпълнителният Директор на ДФ "Земеделие" е делегирал правомощия да издава и подписва уведомителни писма за одобрените и неодобрените за участие парцели, животни или пчелни семейства, както и за неизпълнени ангажименти по мярка 214 "Агроекологични плащания", мярка 10 "Агроекология и климат" и мярка 11 "Биологично земеделие" (т. 2 от заповедта). Следователно, доколкото с разпоредбата на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП (в приложимата към датата на издаване на обжалваното писмо редакция) е предвидено, че изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда, то оспореното уведомително писмо е издадено при надлежно делегирана компетентност, а възражението в жалбата за нищожност, поради некомпетентност на издателя на писмото, е неоснователно.

Уведомителното писмо е издадено в писмена форма, подписано е от издателя си и съдържа изложени фактически и правни основания за издаването си, с което са спазени изискванията на чл. 59, ал. 2 т. 4 от АПК относно формата на обжалвания административен акт и същият е мотивиран. В приложената към писмото Таблица 2 от уведомителното писмо са описани изцяло и частично неодобрените за участие парцели, като за всеки от тях поотделно като причини/мотиви за неодобрение е вписано следното: Заявеният парцел не отговаря на изискванията на чл. 26 т. 13 от Наредба № 7 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 10 "Агроекология и климат" от ПРСР за периода 2014-2020 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 26 от Наредба № 7 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 10 "Агроекология и климат" ПРСР за периода 2014-2020 г., не се одобряват за участие в мярка 10 "Агроекология и климат": 3 парцела, заявени за подпомагане по дейността по чл. 36, ал. 1, т. 2, буква "а", за които не е предоставена оценка по реда на Наредбата за базисните цени на трайните насаждения, удостоверяваща, че трайните

насаждения са в периода на плододаване.

Според съда, така изложените в оспореното писмо фактически и правни основания са достатъчни адресатът да разбере съображенията, мотивирали административния орган да постанови акта. Посочените причини/мотиви за неодобрение позволяват да се упражни правото на защита на жалбоподателя, като видно и от изложените от страна на същия съображения в настоящото производство, оспорващия е бил наясно кои от изброените парцели, заявени за подпомагане, не са одобрени за участие, поради обстоятелството, че за тях не е предоставена оценка по реда на Наредбата за базисните цени на трайните насаждения, удостоверяваща, че трайните насаждения са в периода на плододаване. Възраженията от страна на оспорващия са именно в насока, че той е представил такава оценка, въпреки че в случая това не е било изискуемо по закон.

Независимо от гореизложеното, съдът намира оспореното уведомително писмо за постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и при неправилно приложение на материалния закон.

Видно от чл. 3 от Наредба № 7 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 10 "Агроекология и климат" от ПРСР за периода 2014-2020 г., подпомагането се предоставя за извършването на агроекологични дейности в няколко направления, едно от които е и това, заявено от жалбоподателя - контрол на почвената ерозия. Като основание за неодобрение на декларираните в случая общо 3 парцела в приложената към писмото таблица са вписани следните причини/мотиви за неодобрение: Заявеният парцел не отговаря на изискванията на чл. 26 т. 13 от Наредба № 7 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 10 "Агроекология и климат" от ПРСР за периода 2014-2020 г.

Според чл. 46 т. 2 б. "д" от същата наредба (в редакцията, приложима към момента на кандидатстване от оспорващата), е посочено, че при кандидатстване за подпомагане (по направление "Контрол на почвената ерозия") земеделските стопани прилагат и оценка по реда на Наредбата за базисните цени на трайните насаждения, удостоверяваща, че заявените трайни насаждения са в период на плододаване; оценката съдържа номера на парцелите от И. за заявените нови площи и се предоставя до 15 юли за годината на кандидатстване; оценка може да не се предоставя, когато целият парцел с трайни насаждения е земеделска земя от държавния поземлен фонд и не е изтекъл амортизационният срок на насажденията; Министерството на земеделието, храните и горите предоставя информация за тези имоти на ДФЗ - РА, до 15 юли. Наред с това, в § 24 от Заключителни разпоредби към Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 "Агроекология и климат" от ПРСР за периода 2014- 2020 г. (ДВ, бр. 21 от 2021 г., в сила от 12.03.2021 г. ) е предвидено, че за трайни насаждения, създадени чрез одобрени/финансирани проекти по ПРСР 2007-2013 г. и ПРСР 2014-2020 г., не се изисква предоставяне на оценка, удостоверяваща, че трайните насаждения са в периода на плододаване по Наредбата за базисните цени на трайните насаждения. В допълнение, § 25 от преходните и заключителни разпоредби на Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР за периода 2014-2020 г. съдържа сходна разпоредба- „За трайни насаждения, създадени чрез одобрени/финансирани проекти

по ПРСР 2007 - 2013 г. и ПРСР 2014 - 2020 г., не се изисква предоставяне на оценка, удостоверяваща, че трайните насаждения са в периода на плододаване по Наредбата за базисните цени на трайните насаждения“.

В този смисъл, съдът, изхождайки от представените по делото доказателства намира, че трайните насаждения, намиращи се в декларираните и заявени от жалбоподателя парцели, изброени в Таблица 2 към оспореното писмо, действително са създадени чрез проект, одобрен/финансиран по ПРСР 2014-2020 г.

По отношение твърденията, изложени в жалбата, че Д. В. И. е наел дългосрочно имоти от Държавен поземлен фонд, съдът намира, че от представените по делото доказателства не може да се установи с категоричност, че трайните насаждения, намиращи се в декларираните и заявени от жалбоподателя парцели, изброени в Таблица 2 към оспореното писмо, в действителност представляват лозя или трайни насаждения в земеделска земя от държавния поземлен фонд и не е изтекъл амортизационният срок на насажденията. Същевременно обаче, в хода на делото е представен Доклад за експертна оценка от „Ласто Инженеринг“ ЕООД, който видно от приложената административна преписка и по-конкретно Заявление с вх. № 02-221-6500/368 от 09.07.2021 г., е станал достояние на административния орган. В случая, дори да се приеме, че парцелите, които Д. В. И. е заявил за подпомагане, не попадат в обхвата на изключението по чл. 46, т. 2 по направление „Контрол на почвената ерозия“, б „д“ от Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 "Агроекология и климат" от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г., то с оглед представената пред административния орган експертна оценка, законовите изисквания, визирани в уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/5081 от 02.07.2021 г., са спазени.

Следователно, като не е одобрил за участие по направление "Контрол на почвената ерозия" от мярка 10 "Агроекология и климат" посочените в приложената към писмото таблица 3 бр. парцели, които попадат в обхвата на изключението за изготвяне и представяне на коментираната оценка, поради това, че не отговарят на изискванията на чл. 26 т. 13 от Наредба № 7 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 10 "Агроекология и климат" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., административният орган неправилно е приложил материалния закон. От последния не е взети предвид разпоредбите на § 24 от Заключителни разпоредби към Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 "Агроекология и климат" от ПРСР за периода 2014- 2020 г. и на чл. 46, т. 2 по направление „Контрол на почвената ерозия“, б „д“ от Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 "Агроекология и климат" от ПРСР за периода 2014-2020 г. и съответно неправилно е прието, че не е спазена нормата на чл. 26 т. 13 от Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 "Агроекология и климат" от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г.

Следва да се посочи, че гореописаните обстоятелства - за създаването на трайни насаждения в процесните декларирани парцели в рамките на изпълнението на одобрения в случая проект по подмярка б.1 от мярка б от

ПРСР 2014-2020 г., са били известни на административния орган, още повече, че от зам. изпълнителен директор на ДФ "Земеделие" е отправено запитване до зам. министъра на земеделието, храните и горите в тази насока, като видно от съдържанието на изпратеното в отговор писмо от зам. министъра на земеделието, в същото ясно е посочено, че посредством данните от И. за всеки един от земеделските стопани може да се проследи историята на стопанството, доколкото това е необходимо, но цитираните преходни и заключителни разпоредби на двете наредби освобождават земеделските стопани от задължението за предоставяне на оценка на трайни насаждения с оглед на това, че такава информация следва да е налична в административния орган - Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция, като в тази връзка е цитирана и разпоредбата на чл. 36, ал. 4 от АПК. В писмото е указано и как да се постъпи в случай, че е налице обективна невъзможност за събиране на данни в горната насока, както и са дадени допълнителни разяснения във връзка с поставените въпроси.

Във връзка с посоченото, съдът намира, че с изпращането до кандидата на уведомително писмо за предоставяне на документи по мярка 10 "Агроекология и климат" от ПРСР 2014-2020 г. с изх. № 02-220-6500/2731 от 16.05.2022 г. не е напълно спазена процедурата по издаване на оспорения акт, тъй като в писмото изрично е посочено, че оценка по реда на Наредбата за базисните цени на трайните насаждения, удостоверяваща, че същите са в период на плододаване, не се представя, в случай, че целия парцел с лозя или трайни насаждения е земеделска земя от държавния поземлен фонд и не е изтекъл амортизационният срок на насажденията. Както стана ясно, в настоящото производство оспорвания претендира, че именно това е приложимата хипотеза.

Според настоящата инстанция, в случая не са спазени изискванията, предвидени в чл. 35 и сл. от АПК. Административният орган е следвало служебно да събере и прецени всички налични при него доказателства, като евентуално, ако са налице някакви трудности в тази насока, е можело да се извършат допълнителни проверки или да се проведе допълнителна комуникация с кандидата, като на същия се осигури възможност да ангажира допълнително обяснения или да представи доказателства.

От изложеното може да се направи извод, че оспореното уведомително писмо е издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, като не е спазена

процедурата по проверка на всички събрани документи и не е безспорно доказано наличието на посочената от административния орган материалноправна предпоставка описаните в Таблица 2 към писмото парцели да не бъдат одобрени за участие по мярката.

С оглед изложеното, уведомителното писмо следва да се отмени и с оглед разпоредбата на чл. 173, ал. 2 от АПК преписката следва да се изпрати на административния орган за ново произнасяне, при съобразяване с изложените в мотивите на решението указания по прилагането на закона.

При този изход на спора, предвид разпоредбата на чл. 143, ал. 1 от АПК, в полза на оспорващата следва да бъдат присъдени поисканите разноски в размер на 1 010 лева, от които 10 лева заплатена държавна такса и 1 000 лева договорено и заплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Уведомително писмо за одобрение и неодобрение за участие по мярка 10 "Агроекология и климат" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. с изх. № 02-220-6500/2731 от 16.05.2022 г. на Зам. изп. директор на Държавен фонд „Земеделие“ в **ЧАСТТА** с която като неодобрени по това направление са останали парцели № 12783-5-2, № 12783-95-6-3 и № 12783-95-7-2.

**ИЗПРАЩА** делото като административна преписка на Заместник - Изпълнителен Директор на ДФ "Земеделие", за ново разглеждане и произнасяне при съобразяване на изложените в мотивите на съдебното решение указания по прилагането на закона.

**ОСЪЖДА** Държавен фонд "Земеделие", [населено място], да заплати на, сумата от 1 000 (хиляда и десет) лева, представляваща направените по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационната жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.



СЪДИЯ: