

РЕШЕНИЕ

№ 1542

гр. София, 10.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1779** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от [фирма], със седалище и адрес на управление: П. 717/11, Н. Место, Прага 1,110 00, Чешка Република, вписано в Търговския регистър към Градски съд Прага, раздел „С“, партида № 2060, идент. № 170 49 415, представлявано от Б. Хруба, род. на 10.10.1970 г. – управител, чрез процесуалните представители адв. Г. Д. и адв. Д. Л. срещу Заповед №Т-РД-27-3/05.01.2021 г. издадена от заместник – министър председател по икономиката и демографската политика и министър на туризма.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на процесната заповед, тъй като същата е издадена в противоречие с материалноправните разпоредби – неправилно приложение на чл. 26 ЗМДВИП. Конкретно се поддържа теза, че в заповедта липсват констатации, че [фирма] не отговаря на някое от изискванията или че не е доказало наличието на предпоставките по чл. 26 ЗМДВИП за отпускане на помощта. Твърди се, че оригинален екземпляр от изричното пълномощно, по силата на което [фирма] е упълномощило адвокат да го представлява по административната преписка и да подаде заявлението, е било представено на Министъра на туризма на 30.12.2020 г. До този момент по преписката е било налице заверено копие от това пълномощно, което само по себе си е достатъчно за нуждите на производството по чл. 26 от ЗМДВИП, доколкото в административното производство към нито един момент не е било налице съмнение относно представителната власт на подписалия

заявлението пълномощник. Релевира доводи, че Приложение № 6 към Насоките за кандидатстване, представляващ чек-лист за проверка на годността на заявлението и приложените документи към него, не предвижда пълномощното да бъде представено в оригинален екземпляр, а последното е третирано само като документ, от който следва да бъде установено представителната власт на лицето, подписало заявлението от името на съответния заявител. Допълнително сочи, че нормативно изискване за представяне на пълномощно за подаване на заявлението в оригинал липсва и в ЗМДПВИ. На следващо място изразява несъгласие с аргументите на административния орган за несъответствието на представените извадки от регистъра на настанени туристи по чл. 116 от Закона за туризма, с формата, в която същите следва да се представят с оглед изискванията за Насоките за кандидатстване. Не оспорва, че тези извадки са били представени пред Министъра на туризма в копие, заверено от хендлинг агент, а не от съответните хотелиери, както предвиждат Насоките за кандидатстване. В този смисъл поддържа становище, че за производството по чл. 26 от ЗМДВИП не е от значение лицето, което е заверило тези документи, а тяхното съдържание, което Министърът на туризма като административен орган е можел и дори е следвало да установи по служебен ред – задължение, което произтича от разпоредбата на чл. 9, ал. 2 АПК, съгласно която административният орган събира всички необходими доказателства и когато няма искане от заинтересованите лица, както и е вменено с Насоките за кандидатстване. В подкрепа на това цитира Насоките за кандидатстване /стр.12/ където изрично е посочено, че „комисията има право да извърши запитване за проверка пред компетентните органи по седалището на туроператора по служебен път за всички декларирани/заявени данни и обстоятелства“. Иска се отказът за предоставяне на помощта, обективизиран в заповедта на заместник – министър председател по икономиката и демографската политика и министър на труда да бъде отменен, като незаконосъобразен, а преписката върната на основание чл. 173, ал. 2 АПК на заместник – министър председател по икономиката и демографската политика и министър на труда със задължителни указания по прилагането на разпоредбата на чл. 26 ЗМДВИП.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Л., който изразява искане жалбата да бъде уважена по изложените в нея съображения. Претендира присъждането на разноски, за което представя списък.

Ответникът – заместник министър председател по икономическата и демографската политика и министър на туризма не се явява и не се представлява. В о.з, преведено на 13.04.2021 г. изразява становище за законосъобразност на оспорената заповед. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София град, в настоящия състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по заявление № Т-ТП-52-34/16.12.2020 г., от [фирма] с искане за получаване на държавна субсидия по реда на чл. 26 от ЗМДВИП, фаза 1 - за периода 14.05.2020 г. - 31.12.2020 г.

След извършен преглед на заявлението и придружаващите го документи с писмо с изх. № Т-ТП-52-34/18.12.2020 г. от кандидата е изискано да предостави нови документи и/или информация като са посочени установените обстоятелства и са

дадени указания за отстраняване на констатираните нередовности, непълноти и несъответствия, а именно:

- да се представи ново заявление на български език, съгласно актуалния образец, публикуван на официалната интернет страница на Министерството на туризма, което да бъде подписано от законния (законните) представител/и на кандидата или упълномощено от него лице, както и да бъде посочена актуалната дата към момента на подаването му. Посочено е, че заявлението може да бъде подадено от упълномощен представител с изрично писмено пълномощно, представено в оригинал или подписано с квалифициран електронен подпис;

- всички документи, представени на чужд език да бъдат придружени с превод на български език, който също трябва да бъде заверен от лице/а с право да представлява/т туроператора;

- да представи документ, издаден от компетентния държавен орган, който удостоверява правото на кандидата да извършва дейност като туроператор;

- да представи нова декларация в оригинал на български език, съгласно актуалния образец, публикуван на официалната интернет страница на Министерството на туризма, която да бъде подписана от законният представител на кандидата;

- да представи заверено копие с превод на български език на поне един от представените от кандидата и заверени от пълномощника договори за туристически пакети на чешки език;

- да представи заверени копия от законния представител на хотелиера или упълномощено от него лице от регистъра на настанените туристи, съгласно чл. 11б. ал. 1 от Закона за туризма;

- да представи нова декларация в оригинал на български език от законния (законните) представители на туроператора за код по NACE Rev. 2008 (Приложение № 3), съгласно актуалния образец, публикуван на официалната интернет страница на Министерството на туризма, която да бъде подписана от законният представител на кандидата;

- да представи нова декларация в оригинал на български език, че заявителят не е в затруднение по смисъла пар. 22, т. „в“ от Временната рамка (Приложение № 4), съгласно актуалния образец, публикуван на официалната интернет страница на Министерството на туризма, която да бъде подписана от законният представител на кандидата;

- да представи нова декларация в оригинал на български език, за получени минимални и държавни помощи и за общия размер на държавната помощ съгласно пар. 22, т. 1 от Временната рамка (Приложение № 5), съгласно актуалния образец, публикуван на официалната интернет страница на Министерството на туризма, която да бъде подписана от законният представител на кандидата;

- да представи декларация в свободен текст на български език за банковата сметка на кандидата, подписана от законния (законните) представител/и или упълномощено от него лице. Пояснено е, че декларацията следва да включва име и адрес (държава, град, улица, номер) на кандидата на английски език, име и адрес (държава, град, улица, номер) на банката на английски език, IBAN и S..

Съобразно Насоките за кандидатстване за прилагане на Схема за държавна помощ на кандидата е предоставен 10-дневен срок за отговор от получаване на писмото, който съответно е изтекъл на 29.12.2020 г.

В изпълнение на указанията на 22.12.2020 г. от страна на [фирма] е депозиран отговор вх. № Т-ТП-52-34, към който е приложено Заявление - подписано от упълномощен от дружеството представител. От кандидата е направено и уточнението, че представените списъци на настанени туристи са заверени не от хотелиерите, а от трето лице, съдействало на туроператора чрез пълното обслужване на туристите на територията на България, включително и при хотелското настаняване. Посочено е, че оригинал на изрично пълномощно е изпратен от [фирма] по куриер /от Ч./ и бъде представен допълнително. Представени са и други от изисканите документи.

На 23.12.2020 г. и 24.12.2020 г., с вх. № Т-ТП-52-34 от страна на [фирма] са предоставени още от поисканата информация и документи.

С писмо вх. №Т-ТП-52-34/30.12.2020 г. заявителят е представил и оригинален екземпляр от изричното пълномощно за подаване на заявлението.

След представяне на допълнителните документи и информация е извършена повторна проверка, обективирана в чек лист от 30.12.2020 г., като е установено, че:

- кандидатът не е представил в оригинал изрично пълномощно за подаване на заявлението, с оглед на което е направен извод, че част от документите, заверени от пълномощника не съответстват на утвърдените „Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ“ за Фаза 1;

- кандидатът не е представил заверени от законния (законните) представител/и копия от регистъра на настанените туристи, съгласно чл. 116, ал. 1 от Закона за туризма.

Изготвен е доклад № Т-93-00-3513/30.12.2020 г. от определената със Заповед № Т-РД-16-290/01.09.2020 г., изм. със Заповед № Т-РД-16-355/30.11.2020г., работна група за извършване на оценка за съответствие на подадените заявления от туроператори за получаване на държавна помощ съгласно чл. 26 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, в който предлага да се издаде отказ за предоставяне на държавна помощ.

Във връзка с това е издадена оспорената в настоящето производство Заповед № Т-РД-27-3/05.01.2021 г., с която е отхвърлено заявление № Т-ТП-52-34/16.12.2020 г. и е отказано на [фирма], предоставяне на държавна помощ, съгласно чл. 26 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците (Загл. изм. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г., изм. ДВ бр. 60 от 07.07.20 г.) и Временна рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19 приета на 19 март 2020 г. (С (2020) 1863), и нейните изменения С (2020) 2215 и С(2020) 3156, приети съответно на 3 април 2020 г., 8 май 2020 г. и 29.06.2020 г. Като мотиви е посочено, че след представяне на допълнителните документи и информация е извършена повторна проверка, при която е установено несъответствие с утвърдените „Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ“ за Фаза 1 и с изискванията на временната рамка (Държавна помощ SA.58050 (2020/N) - България COVID-19: Държавна помощ за туроператори), което се изразява в следното:

1. Кандидатът не е представил в оригинал изрично пълномощно за подаване на заявлението, поради което е направен извод, че част от документите, заверени от пълномощника (видно от представеното копие) не съответстват на утвърдените „Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ“ за Фаза 1;

2. Кандидатът не е представил заверени от законния (законните) представител/и копия от регистъра на настанените туристи, съгласно чл. 116, ал. 1 от Закона за туризма.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане. Насочена срещу годин за оспорване административен акт, подадена от лице, имащо правен интерес от оспорването му, в срока на оспорване на административните актове, за което са представени доказателства. Относно компетентността на Административния съд да разглежда акт на заместник министър-председател по икономическата и демографска политика и министър на туризма, във връзка с настоящото оспорване е постановено Определение № 2138 от 17.02.2021 г. на ВАС по адм. д. № 1210/2021 г., съгласно което и с оглед правилата за местна подсъдност, АССГ е компетентен да разгледа жалбата от [фирма].

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Като взе предвид заявените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорения административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - министърът на туризма - заместник министър-председател по икономическата и демографска политика. При предоставянето на конкретната държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства на крайните ползватели, министърът на туризма има качеството на администратор на държавна помощ по смисъла Закона за държавните помощи, съгласно който „администратор на помощ“ е всяко лице, което планира, разработва, управлява, уведомява и докладва предоставянето на държавна помощ и минимална помощ. Съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от Закона за администрацията министърът е централен едноличен орган на изпълнителната власт със специална компетентност и ръководи отделно министерство. В тази връзка и с оглед обстоятелството, че Министерство на туризма, съобразно нормата на чл. 25, ал. 1 от Закона за администрацията се ръководи от министъра на туризма, именно последният е компетентен да проведе процедура по предоставяне на процесната държавна помощ, респ. да издаде обжалваната заповед.

Актът е издаден при спазване на съществените изисквания за форма съгласно чл. 59, ал. 2 АПК, доколкото приложимият специален закон – ЗМДВИП не съдържа специални изисквания към формата и съдържанието на акта. Издаден е в писмена форма и съдържа основните дължими реквизити /наименование на органа, който го издава; наименование на акта; адресат на акта; фактическите и правни основания за издаването му; разпоредителна част; указание пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва; дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му/, които, от една страна, обезпечават правото на ефективна защита на жалбоподателя, а от друга - възможността за осъществяването на съдебен контрол.

В производството по издаване на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Принципно съществено е това нарушение на административно производствените правила, което ако не е било допуснато, то резултатът би бил различен, както и нарушаване на правото на защита на засегнатите от административния акт лица. В случая такива не се установяват.

Процедурата за предоставяне на държавната помощ е проведена на основание

чл. 26 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение (ЗМДВИП), обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците и Временна рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19 приета на 19 март 2020 г. (С (2020) 1863), и нейните изменения С (2020) 2215 и С(2020) 3156. Мярката представлява безвъзмездна финансова помощ за осигуряване на оперативен капитал за туроператорите, които осъществяват организирани туристически пътувания с чартърни полети в Република България. Същата представлява схема за предоставяне на държавна помощ за подпомагане на туроператори, които предоставят туристически пакети на потребители с краен пункт на пристигане територията на Република България с цел смекчаване на социално-икономическите последици за туристическия сектор от пандемията COVID-19 и осигуряване на възможност на предприятията получатели да се възстановят от кризата и стабилизират ликвидността си. Мярката е планирана като временна помощ съгласно Съобщение на Комисията: Временна рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19 приета на 19 март 2020 г. (С (2020) 1863), и нейните изменения С (2020) 2215 и С(2020) 3156, приети съответно на 3 април 2020 г., 8 май 2020 г. и 29.06.2020 г., като помощта се осъществява след положително решение за нотификация на процедурата от страна на ЕК и обхваща периода от 14.05.2020г. до 31.12.2020 г.

Разпоредбата на чл. 26 от ЗМДВИП (Загл. изм. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г изм. ДВ бр. 60 от 07.07.20 г.) урежда съществуването на мярката и задължава министъра на туризма да разработи реда и условията за прилагането ѝ. В тази връзка и на посочените основания са разработени Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ ФАЗА 1, като документацията за получаване на помощта по ФАЗА 1 е утвърдена със Заповед № Т-РД-16-290/01.09.2020 г. на министъра на туризма.

Съгласно установеният в раздел VIII от Насоките Ред за предоставяне на помощта съгласно чл. 26, ал. 3 от ЗМДВИП, министърът на туризма със заповед № Т-РД-16-290/01.09.2020г., изменена със заповед № Т-РД-16-355/30.11.2020 г., е определил лицата, които да разгледат и оценят подадените заявления. За да се възползват от помощта по схемата, туроператорите следва да подават заявления най-късно до 24 декември 2020 г. Съгласно същия раздел от Насоките, туроператорите следва да кандидатстват за помощ по схемата до 24 декември 2020 г. и решението по кандидатстването трябва да бъде взето до 31 декември 2020 г. Заявлението и придружаващите го документи се подават на хартиен носител, по електронен път, или с препоръчано писмо с обратна разписка, чрез лицензиран пощенски оператор най-късно до 24 декември 2020 г. за полетите реализирани през Фаза 1 на схема за държавна помощ (периода 4 май - 31 декември 2020г.).

Редът за оценяване на подадените заявления е надлежно разписан в раздел IX от Насоките по схемата. Същият предполага проверка на подаденото заявление, ведно с придружаващите документи в 7 дневен срок от постъпването му. Предвидено е, че комисията има право да извършва запитване за проверка пред компетентните органи по седалището на

туроператора по служебен път за всички деклариран/заявени данни и обстоятелства. Разписана е и хипотеза, при констатиране на нередовност или непълноти в Заявлението и представените документи. В тези случаи администраторът на помощта уведомява заявителя за необходимостта от попълване на документацията, като дава изрични указания за отстраняване на непълнотите и нередностите. В 10 - дневен срок от датата на получаване на уведомлението, заявителят представя необходимите документи и информация. Срокът за произнасяне на администратора спира да тече от датата на изпращане на уведомлението до заявителя и се възобновява от датата на постъпване на документите, с които нередовността е отстранена. Комисията, назначена от министъра на туризма извършва оценка на съответствието на подаденото заявление, ведно с придружаващите го документи като попълва чек лист за съответствие с изискванията на закона и Насоките (Приложение № 6). Чек листът се придружава с опис на пристигналите в Република България туристи и използвали услугата „настаняване“ за всеки полет поотделно. Комисията представя мотивиран доклад на министъра с предложение за разрешаване на помощта за брой туристи за конкретния полет или отказ от разрешаване на помощта. При несъответствие с кое да е от изискванията на чл. 26 от ЗМДВИП, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците (Загл. изм. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г., изм. ДВ бр. 60 от 07.07.20 г.) за периода от 14.05.2020 до 31.12.2020 г., Насоките и/или решението на ЕК, заявлението се отхвърля.

В случая, заявлението и приложените към него документи с № Т-ТП-52-34/16.12.2020г. от [фирма] и допълненията към него са представени в деловодството на Министерството на туризма на хартиен носител, за получаване на държавна помощ по Фаза 1, като приобщените от кандидата документи са прегледани с цел проверка за съответствие с утвърдените „Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ“ за Фаза 1 и с изискванията на временната рамка (Държавна помощ 8А.58050 (202004) -България COVID-19: Държавна помощ за туроператори).

Видно от представените по делото доказателства е, че процедурата и сроковете предвидени при констатиране на нередовност или непълноти в заявлението и представените документи е спазена. На кандидата е даден 10-дневен срок за отговор, който е изтекъл на 29.12.2020 г. От същия допълнително са представени на хартиен носител документи на 22.12.2020 г., 23.12.2020 г. и 29.12.2020 г., чрез които са отстранени част от констатираните нередности. След изтичане на 10-дневния срок за отговор от комисията е изготвен приемо-предавателен протокол, чек лист (Приложение № 6) и проект на доклад, с които комисията на 30.12.2020 г. е предала работата си по подаденото от кандидата заявление на директор на дирекция „Туристическа политика“, Директор на дирекция „Административно- правно обслужване и човешки ресурси“ и Началник отдел ПДОП, дирекция АПОЧР). Въз основа на представения доклад е изведена и процесната заповед за отказ № Т-РД-27-3/05.01.2021 г. на министъра на туризма.

Предвид гореизложеното следва да се посочи, че и между страните не е налице спор, че Заповед № Т-РД-27-3/05.01.2021 г., е издадена от

компетентен орган и при спазване на правилата разписани в Насоките за кандидатстване.

Твърденията на жалбоподателя са, че е налице неправилно приложение на чл. 26 от ЗМДВИП.

Съгласно ал. 1 на посочената разпоредба /в релевантната редакция/ две години след отмяната на извънредното положение Министерството на туризма предоставя на туроператори, които използват въздушни превозвачи с валиден оперативен лиценз за изпълнение на чартърни полети до Република България с цел туризъм, държавна субсидия в размер на 35 евро за всяка седалка от максималния пътнически капацитет на самолета за всеки полет. Субсидията се отпуска за всяка седалка, заета от лице, ползващо туристическа услуга в Република България, само за полети с капацитет от не по-малко от 100 места. В ал. 3 на чл. 26 от ЗМДВИП е предвидено, че редът за предоставяне на субсидията се определя с акт на министъра на туризма.

В настоящия случай този акт са Насоките за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ, Фаза1 „Държавна помощ за туроператори, които използват въздушни превозвачи с валиден оперативен лиценз за изпълнение на чартърни полети до Република България с цел туризъм съгласно чл. 26 от ЗМДВИП, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците (Загл. изм. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г., изм. ДВ бр. 60 от 07.07.20 г.) за периода от 14.05.2020 до 31.12.2020 г.

Същите, както вече се посочи са одобрени по установения ред със Заповед № Т-РД-16-290/01.09.2020 г. на министъра на туризма.

Редът за кандидатстване и отпускане на помощта, предвиден в раздел VIII и XI от Насоките за кандидатстване предвижда, че туроператорът подава заявление по образец (Приложение №1 към Насоките за кандидатстване), публикувано на институционалната страница на Министерство на туризма най-късно до 24.12.2020 г. Заявлението се придружава от документи, съдържащи информация относно изпълнението на законовите изисквания по схемата за държавна помощ, а именно: пълномощно - оригинал или подписано с квалифициран електронен подпис; удостоверение за търговска регистрация - заверено от законния (законните) представител/и на туроператора или упълномощено от него лице; документ, който удостоверява правото на търговеца да извършва туроператорска дейност в случаите когато туроператорът е регистриран в Република България, в държава член на Европейския съюз, страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство или Конфедерация Швейцария - заверено от законния (законните) представител/и на туроператора или упълномощено от него лице; саморъчно подписана декларация от законния (законните) представител/и на туроператора, че търговецът, когото представлява не е в производство по обявяване в несъстоятелност или да не е обявено в несъстоятелност или ликвидация (Приложение № 2); копие от сключен договор с въздушен превозвач с валиден оперативен лиценз за изпълнение на въздухоплавателна услуга полет до Република България, сключен и изпълнен в периода от 14.05.2020 до 24.12.2020 г. - заверено от законния (законните) представител/и или упълномощено от него лице; копия от договори за туристически пакети

и/или ваучери за туристически пакет с пътниците от полета до Република България за чиято реализация се иска държавна помощ - заверени от законния (законните) представител/и или упълномощено от него лице; заверени от законния (законните) представител/и на хотелиера или упълномощено от него лице копия от регистъра на настанените туристи, съгласно чл. 116, ал. 1 от Закона за туризма; заверено копие на документацията от упълномощен представител на въздушния превозвач изпълнил полета - с имената на пътниците за конкретния полет до Република България; декларация, подписана от законния (законните) представители на туроператора за код по NACE Rev. 2008 (Приложение № 3); декларация, подписана от законния (законните) представител/и, че заявителят не е в затруднение по смисъла пар. 22, т. „в“ от Временната рамка (Приложение № 4); декларация, подписана от законния (законните) представител/и за минимални и държавни помощи и за общия размер на държавната помощ съгласно пар. 22, т. 1 от Временната рамка (Приложение № 5); декларация за банкова сметка, подписана от законния представител или упълномощено от него лице – в свободен текст.

Съгласно Насоките за кандидатстване заявлението и приложенията към него следва да се подават на български език или на всеки от официалните езици на Европейския съюз, придружени с превод на български език.

При несъответствие с кое да е от изискванията на чл. 26 от ЗМДВИП (Загл. изм. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г., изм. ДВ бр. 60 от 07.07.20 г.) за периода от 14.05.2020 до 31.12.2020 г., на Насоките и/или решението на ЕК, заявлението се отхвърля.

Видно от представените по делото доказателства е, че придружаващите заявлението документи, съдържащи информация относно изпълнението на законовите изисквания по схемата за държавна помощ, [фирма] не отговаря на предвидените в раздел VIII и XI от Насоките за кандидатстване изисквания.

На първо място, видно от приобщените доказателства е, че надлежно изисквания от заявителя оригинал на пълномощно е представен, но един ден след изтичането на установения с Насоките за кандидатстване срок. Между страните не е налице спор по отношение на този факт. В случая жалбоподателят възразява, че представеното заверено копие на пълномощно е било достатъчно за нуждите на производството по чл. 26 от ЗМДВИП, доколкото в административното производство към нито един момент не е било налице съмнение относно представителната власт на подписалия заявлението пълномощник, като освен това в ЗМДПВИ не е налице нормативно изискване за представяне на пълномощно в оригинал за подаване на заявлението.

Наведените възражения са неоснователни. Именно на основание чл. 26 от ЗМДВИП, въведените изисквания в Насоките, са задължителни за всички заявители и за работната група, която проверява съответствието им. Посоченото обстоятелство е отразено и в раздел IV „Правно основание“, където е посочено, че разпоредбата на чл. 26 от ЗМДВИП (Загл. изм. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г. изм. ДВ бр. 60 от 07.07.20 г.) урежда съществуването на мярката и задължава министъра на туризма да разработи

реда и условията за прилагането ѝ. В Насоките изрично са посочени задължителните документи и начинът, по който следва да бъдат представени. В този смисъл в раздел VIII от Насоките „Ред за предоставяне на помощта съгласно чл. 26, ал. 3 от ЗМДВИП“ ясно е записано, че заявлението може да се подава от упълномощен представител с изрично писмено пълномощно, което обаче следва да се представи в оригинал или да е подписано с квалифициран електронен подпис. Неизпълнението на изискването за представяне на оригинал на пълномощно, респективно представянето му извън определения с Насоките срок, само по себе си, е основание за отхвърляне на заявлението. Неоснователно е и възражението, че чек листът за проверка на годността на заявлението и приложените документи към него, не предвижда пълномощното да бъде представено в оригинален екземпляр, а последното е третирано само като документ, от който да следва да бъде установено представителната власт на лицето, подписало заявлението от името на съответния заявител. Това е така, доколкото видно от Насоките за кандидатстване комисията, назначена от министъра на туризма извършва оценка на подаденото заявление, ведно с придружаващите го документи като попълва чек лист за съответствие с изискванията на закона и Насоките. В случая не се касае за формално отбелязване за наличието или липсата на конкретен документ, а за оценъчна дейност и проверка на заявленията и придружаващите ги документи съобразно условията, обективирани в Насоките за кандидатстване, част от които е и представянето на пълномощно в оригинал, когато заявлението е подадено от упълномощен представител.

По отношение на втората констатация, а именно че кандидатът не е представил заверени от законния (законните) представител/и на хотелиера или упълномощено от него лице копия от регистъра на настанените туристи, съгласно чл. 116, ал. 1 от Закона за туризма следва да се посочи, че жалбоподателят отново не оспорва констатациите на работната група. В този смисъл е безспорен фактът, че не е представен регистър на настанените туристи, заверен по надлежния ред, а единствено документ заверен от [фирма], хендлинг партньор на заявителя. В тази връзка оспорваният излага доводи, че за производството по чл. 26 от ЗМДВИП не е от значение лицето, което е завершило тези документи, а тяхното съдържание, което Министърът на туризма като административен орган е можел и дори е следвало да установи по служебен път. Цитира и Насоките за кандидатстване, а именно, че „комисията има право да извърши запитване за проверка пред компетентните органи по седалището на туроператора по служебен път за всички декларирани/заявени данни и обстоятелства“.

Тук отново е налице неспазване на Насоките за кандидатстване, което предвид гореизложеното е необходимо и достатъчно условие за отхвърляне на заявлението, респективно за отказ за предоставяне на държавна помощ. В случая видно от Насоките за кандидатстване е предвидена възможност, а не задължение за проверка по служебен път на всички декларирани/заявени данни и обстоятелства. Това е така, доколкото целта на мярката е осигуряване на оперативен капитал за турператорите, които осъществяват организирани туристически пътувания с чартърни полети в Република България и за осъществяването и се изисква оперативност при провеждането

на процедурата, респективно коректност от страна на кандидатите и стриктно подготвяне на документите, за да бъде предоставена своевременно помощта. В този смисъл и в самите Насоки са определени изключително кратки срокове за провеждането на процедурата, като туроператорите е следвало да кандидатстват за помощ по схемата до 24 декември 2020 г., а решението по кандидатстването е трябвало да бъде взето до 31 декември 2020 г. Правилата, по които се развива производството за кандидатстване за прилагане на схемата за държавна помощ са строго формални и подлежат на стриктно спазване от страните в административното правоотношение, за да се постигне целената бързина и навременност на предоставяната финансова помощ, от една страна, а от друга – доколкото се касае за състезателна процедура, да се гарантира точно приложение на принципите на равно третиране и свободна конкуренция. Всяко отклонение от въведените задължителни изисквания поражда предвидените в закона неблагоприятни за кандидата правни последици.

От изложеното следва обосноваван извод, че туроператорът [фирма] е подал документи, които не отговарят на изискванията на чл. 26 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, утвърдените „Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ“ за Фаза 1 и правилно му е отказано предоставяне на държавна помощ с обжалваната заповед.

Предвид изложеното, оспореният акт като правилен и законосъобразен следва да бъде потвърден, а жалбата отхвърлена.

Предвид изхода на спора, претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, е основателна. При определяне размера на възнаграждението, съдът съобрази разпоредбите на чл. 143, ал. 4 АПК, във вр. с чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, вр. с чл. 37, ал. 1 ЗПП и с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, и предвид действителната фактическа и правна сложност на спора, в полза на Министерство на туризма, следва да бъдат присъдени разноски за защита от юрисконсулт в размер на 100 лв.

Така мотивиран на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - С. град, Трето отделение, 45 – ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Заповед №Т-РД-27-3/05.01.2021 г. издадена от заместник – министър председател по икономиката и демографската политика и министър на туризма, с която е отхвърлено искането на жалбоподателя по заявление № Т-ТП-52-34/16.12.2020 г. за предоставяне на държавна помощ по чл. 26 от ЗМДВИП и Временна рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19 приета на 19 март 2020 г. /С/2020/1863/, и нейните изменения С/2020/2215 и С/2020/3156, като неоснователна.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Министерство на туризма сумата от

100,00 лева /сто лева/ за разноси по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: