

РЕШЕНИЕ

№ 4438

гр. София, 05.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3117** по описа за **2023** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на АПИ с проц.представител юрк. Д. против Решение №1019/28.02.23г на СРС, НО, 10ти състав, по нахд № 10911/22г, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН]/17.06.21г на АПИ, с който на „ДРИЙМС ТРАНС“ ЕООД-С. с представляващ Г.В. е наложено адм.наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500лв, за нарушение по чл.102 ал.2 от ЗДвП, на осн. чл. 187а ал.2 т.3 вр. чл. 179 ал.3б от ЗДвП.

В кас.жалба се твърди, че Решението е мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и за потвърждаване на ел.фиш. Оспорват се изводите на СРС - за допуснато съществено проц.нарушение и за неясноти в обвинението/относно категория и такса/, нарушени са чл.10а ал.8 и ал.9 от ЗП/от снимките ясно се вижда, че ППС е предназначено за теглене на полуремаркета/, ясно е, че дължимата тол такса е била платена само частично, като е без значение непосочването на размера на неплатената част.В съд.заседание касаторът не се представлява.

Ответникът „ДРИЙМС ТРАНС“ ЕООД-С. с представляващ Г.В. не се представлява в съд.заседание. В писмен отговор по жалбата същата се оспорва като неоснователна и недоказана, моли се за отхвърлянето ѝ, претендират се разноски.Сочи се, че изводите на СРС относно липсващи реквизити в ел.фиш и неясноти в обвинението са правилни. Най-основното е, че в ел.фиш не е посочено каква тол-такса е следвало да се плати,

колко е била частично заплатена и колко е останала незаплатена. Не е възможно и самостоятелно изчисление на дължимата такса/както твърди АНО/, доколкото никъде не е посочен тол-сегмента, където е извършено нарушението и това прави изчисленията невъзможни поради липсата на информация. Не на последно място-СРС сочи, че мястото на нарушението не е въведено в експлоатация по надлежния ред, поради което там нарушение не може изобщо да бъде извършено, а освен това-наказаното лице не е уведомено за въпросната недеklarирана такса и не му е дадена възможност за предекларирание, т.е. фишът е преждевременна санкция. Прокурорът изразява становище за основателност на кас.жалба.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение Кас.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/няма/.

Касационната инстанция не е съдебна инстанция, която непосредствено събира, проверява и анализира доказателствените материали. Затова тя не може да установява нови фактически положения, различни от включените в предмета на доказване факти и обстоятелства, приети за установени от въззивната инстанция. Касационният съд само контролира правилното приложение на материалния и процесуалния закон, поради което не може да подменя вътрешното убеждение на инстанциите по същество, на които е възложено да обсъждат резултатите от проведеното съдебно следствие.

Кас.състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за мат.законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно и безспорна установена фактическа обстановка, която се подкрепя от събраните по делото доказателства/кредитирани са само годните и относимите/. Правилно е установена нормативната разлика между адм.нак.производство- завършило с ел.фиш, и такова- завършило с НП, след съставен АУАН. Правилно е установено също, че дружеството е собственик на влекач >3.5тона, като по отношение на това ППС има сключен Договор за ел.събиране на пътни такси на база изминати километри. На 17.06.21г в 14.01 часа при изградено и въведено в експлоатация от АПИ съоръжение - ТОЛ-секция 10182 на път А-6, 50+427км, посока намаляващ километър, ППС то/без прикачено ремарке/ било автоматично заснето и автоматично е установено, че: ППС то има бордово устройство, като „платената категория е по-малка от измерената категория“. Според данни от АПИ, изискани от СРС, до м.07.22г не съществува километър 50+427км на път А-6 „Европа“. Правилно СРС приема, че няма как да се извърши нарушението-частично плащане на тол-такса, на пътен участък-какъвто не съществува, не е въведен в експлоатация по надлежния ред, не е респ. част от републиканската пътна мрежа. Въз основа на снимката от устройство 10182, на собственика на ППС то е издаден ел.фиш, с който се налага адм.наказание за нарушение - частично платена дължима тол-такса/непосочено е във фиша колко е била платена и колко всъщност е дължимата

тол-такса за това ППС/, поради платена по-малка категория от измерената категория/не е посочено във фиша каква категория е платена и каква категория е измерена/.Във фиша е посочено още, че дружеството дължи заплащане на тол-такса в размер на 71лв- на основание категорията му и чл.10б ал.5 от ЗП/не е ясно дали това е сумата за доплащане или това е цялата дължима тол-такса/.Правилен е изводът на СРС, че допуснатата неяснота в ел.фиш - относно правилния размер на дължимата според АПИ тол-такса, представлява съществено проц.нарушение, доколкото препятства наказаното лице да разбере какво нарушение е извършил и да организира защитата си.Правилен е изводът на СРС, че за такова нарушение не е следвало да се издава ел.фиш, а НП/след съставен АУАН/, както и че данните относно годността на камерата не следва да са зад.реквизит на фиша.

При този изход на спора, на ответника се дължат разноси, но по делото няма доказателства за договорени и сторени такива.

Водим от горното и на осн. чл.221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №1019/28.02.23г на СРС, НО, 10ти състав, по нахд № 10911/22г, по кас.жалба на АПИ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: