

Протокол

№

гр. София, 17.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 17.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12314** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа се явиха:

Жалбоподателят - В. К. В.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. М., с пълномощно на лист 16 по делото.

Ответникът - Г. Л. на длъжност „контрольор автомобилен транспорт“ в „Център за градска мобилност“ ЕАД: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат М. Г., с пълномощно на лист 15 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.01.2025 г. молба от ответника, с която се излага становище и се прави доказателствено искане по реда на чл.192 ГПК.

Адвокат М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете свидетелство за регистрация на моторното превозно средство – копие на малък талон. Моля да допълня жалбата си с искане по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за претърпени вреди, т.е. предявявам иск за вреди в размер на 30,00 лв. - размера на платената глоба. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат Г.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Поддържам изложеното в нашето становище, в молбата от 13.01.2025 г. и направеното в условията на евентуалност доказателствено искане. Поддържам изложеното от доверителя си в хода на административното производство. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета.

Моля да ни бъде допуснат един свидетел при довеждане, който с цел процесуална икономия водим за днешното съдебно заседание и се намира извън съдебната зала. С показанията на искания свидетел целим установяване фактите, за които се твърди в жалбата около фактическото местоположение на автомобила, установяването на нарушението и поставянето на скобата. Този свидетел е колегата на моя доверител, с когото са работили в един екип, присъствал е при установяване на нарушението, поставянето на скобата и е събрал таксата за отстраняване на скобата от автомобила.

Не се противопоставям да се приеме днес представеното копие на свидетелството за регистрация.

Във връзка с днес направеното искане за присъединяване на иск по чл. 1 от ЗОДОВ към настоящия иск, считам, че този иск за вреди следва да бъде отделен в отделно производство, предвид това, че ответникът, който следва да бъде конституиран е различен от настоящия.

Нямам други искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат М.: Не се противопоставям на направеното искане за допускане на свидетел. Ние не оспорваме нито местоположението на автомобила, нито снимките.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя свидетелство за регистрация (част II) №[ЕИК] за регистрация на моторно превозно средство марка и модел „В. В70“ с регистрационен [рег.номер на МПС] .

С оглед днес извършеното допълнение от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, а именно предявяване на иск по реда на чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ, съдът съобрази, че предявяването на иск е самостоятелен способ за защита, различен от обжалване на административен акт и в този смисъл, макар да може да бъде съединен с

оспорването, не представлява допълнение на жалбата. Успоредно с това разглеждането на иска би довело до затрудняване разглеждането на делото с оглед страните, предмета и процесуалното естество на двете производства. На трето място - съобразно утвърдените Вътрешни правила за разпределяне на материя в Административен съд - София-град този иск подлежи на разглеждане от Първо отделение на съда, същият е неадминистриран и по него следва да се извърши преценка за редовност, допустимост и т.н. на исковата претенция.

Настоящият състав приема, че производството следва да се раздели и днес предявения иск да се докладва на председателя на Административен съд - София-град за определяне нов съдия докладчик, който да администрира същия и извърши преценка за допустимостта му.

С оглед изложеното, Административен съд - София-град, 74 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗДЕЛЯ производството по административно дело № 12314 по описа за 2024 година на Административен съд - София-град 74^{ти} състав, като

ПОСТАНОВЯВА производството по настоящото дело да продължи по жалбата на В. К. В. срещу приложената принудителна административна мярка „принудително задържане на пътно превозно средство, за което не е платена дължимата цена за паркирани“ за лек автомобил марка „В.“ с регистрационен [рег.номер на МПС] , приложена от Г. Л. -контрольор № 10 от „Център за градска мобилност“ ЕАД, описано в съобщение № В 2340763 от 25.10.2024 г.

След обявяване на протокола от настоящото съдебно заседание в деловодната системата на съда и на интернет страницата на Административен съд - София-град, препис от настоящото определение и материалите по делото ДА СЕ ДОКЛАДВАТ на председателя на Административен съд - София-град за образуване на дело, определяне на нов съдия докладчик и администриране на днес предявения иск по ЗОДОВ.

Във връзка с доказателственото искане на ответника, направено в днешното съдебно заседание и предвид факта, че жалбоподателят изрично заяви, че не оспорва обстоятелствата, които ответникът цели да установи чрез събиране на гласни доказателствени средства - разпит на свидетел, съдът счита, че същото не е необходимо, тъй като не цели да установи спорен между страните факт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адвокат Г. за допускане събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел в режим на довеждане.

Въпрос на съда към адвокат М.: Считате ли, че са предприемани действия по реорганизация на движението в конкретната зона, изразяващи се в поставяне на знаци, определящи участъка в режим „Синя зона“, както и разграфяване на паркоместа, различни от предходния режим по [улица] в района на № 19?

Адвокат М.: Категорично. Организацията е въведена и е започнала да действа от 14

април.

В тази хипотеза съдът приема, че са налице подлежащи на установяване обстоятелства, а именно: в какво се изразяват конкретните действия в конкретния пътен участък, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо в процеса лице, а именно директор на дирекция „Управление и анализ на трафика“ към Столична община в 7-дневен срок от получаване на писмото да представи по делото информация относно това извършвани ли са и какви точно действия във връзка с новата организация на движението по [улица], отменени с Разпореждане № 5390 от 16.05.2024 г. по административно дело № 4553 по описа за 2024 година на Административен съд - София-град, както и наличните в тази връзка документи засягащи конкретния участък, където е бил паркиран автомобила на жалбоподателя – [улица].

На третото неучастващо лице ДА СЕ ИЗПРАТИ копие от съобщението за принудително задържане, както и снимковия материал по делото с цел яснота относно пътния участък, за който се изисква информация.

УВЕДОМЯВА трето неучастващо по делото лице - директор на дирекция „Управление и анализ на трафика“ към Столична община, че при неизпълнение на даденото разпореждане в указания 7-дневен срок, спрямо виновното длъжностно лице ще бъде приложим института на чл. 89 и сл. ГПК.

УКАЗВА на страните, че след представяне на изисканите доказателства същите ще бъдат приложени по делото и налични в деловодството на съда, като следва да се запознаят с тях своевременно и да изразят становището си, за да не се стига до неоснователно отлагане на делото.

Страните (поотделно): На настоящия етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.03.2025 година от 13:45 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес чрез своя процесуален представител, ответникът – уведомен от днес лично и чрез своя процесуален представител.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

