

Протокол

№

гр. София, 23.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9459** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. С. С., редовно призован, явява се лично и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на район "Красна поляна", СО, редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. И. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 02.10.2025 г., с приложения под опис и СТЕ от 15.10.2025 г.

АДВ. Н.: Поддържам изцяло жалбата, с изложените доводи в нея. Във връзка със заключението ще искаме повторна експертиза, тъй като има неизяснени обстоятелства. Моля да се приобщи и предходната преписка по случая. Да се изслуша заключението.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с отговорите по оспорването. Нямам други доказателствени искания. Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираното в доклада писмо на ответника.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ю. И. М., 49 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Н. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Тази пристройка е направена от дървена конструкция, която е на мястото на терасата. Махнат е парапетът, има допълнително направен под от дървена конструкция и е приобщена към апартамента. Пристройката е прилепена към фасадата, фиксирана е с болтови съединения. Направена е тип сглобяемо-разглобяема конструкция. Може да се демонтира. Не може да се премести другаде, защото е свързана с пристройка на долния етаж, като двете не са съвсем идентични. При такова преместване само тази пристройка не може да се запази в цялост, защото е свързана с долната част. Дървените колони, които са забити в земята, са с остри клинове, които са залети с бетон за по-голяма здравина. Видях за какво се използва, има складово помещение за строителни инструменти, има сложено диванче, отчасти е като зимна градина, подът е постлан. Не съм изледвала друго, фокусирах се върху пристройката.

НА Въпрос НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Пристройката се използва и като лятна кухня и се ползва и за жилищни нужди. Има кафе машина.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Н. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Тази конструкция съм я квалифицирала 5-а категория, което е правен въпрос.

АДВ. Н.: Оспорвам заключението. Моля да се назначи повторна експертиза от вещо лице, което да се съсредоточи върху техническите аспекти на същите въпроси, като изясни функционалното предназначение на конструкцията, начинът на прихващане и захващане на конструкцията, има или няма луфтове към сградата, може ли да бъде лесно преместена, като се прецени захващането за сградата и за земята. Моля втората експертиза, ако излиза извън параметрите на първата, да е и допълнителна. Нямам други искания. Прилагам снимков материал на конструкцията на пристройката, който моля да се приобщи към делото.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

За тази пристройка не намерих строителни книжа. Действащият план е доста стар и в него няма предвиждане за такова пристрояване.

ЮРК. В.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението. Считаю, че представените снимки нямат отношение по въпросите по делото, моля да не се приемат.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

НЕ ПРИЕМА представените днес от жалбоподателя снимки, които касаят отделни строителни елементи и няма как да се установи дали са част от процесния строеж и каква част от него точно са, като ги връща на жалбоподателя.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за извършване на допълнителна или повторна експертиза, тъй като вещото лице отговори на всички поставени въпроси, които са относими към спора, а нови доказателства по същите въпроси не се представят.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Непълно установената дървена конструкция е напълно допустима съгласно ЗУТ. За нея не се изисква одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешително за строеж съгласно императивните изисквания на закона и не се изисква да е предвидена в действащия ПУП, тъй като законодателят изчерпателно изброява за кои пристройки се изисква разрешително за строеж, разрешение за поставяне и инвестиционен проект. Моля да не кредитирате приетата днес експертиза, даваща недостатъчно доказани данни, че с този строеж се променя предназначението на тераса или друго, нито, че има трайно прикрепване и невъзможност за преместване, каквото трябваше да се установи с повторна експертиза. Насрещната страна не обоснова законността на акта, поради което моля да отмените административния акт със законовите последици от това. Представям списък с разноси, които моля да ни присъдите. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: С помощта на кран това нещо изцяло може да бъде преместено, то е преместваемо. Ползваме го и като лятна кухня.

ЮРК. В.: Оспорвам изцяло подадената жалба и моля да бъде отхвърлена. Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Изследван е въпросът за категорията на застрояване, дали е законосъобразна или не, дали има разрешение за строеж или за поставяне, при което тази фактическа обстановка е установена и въз основа на нея е издадена въпросната заповед. Съображенията на жалбоподателя не почиват на правни основания и няма право да променя предназначението на съответната жилищна сграда, което е определено с ОУП и да прави допълнителни пристроявания към нея без съответните разрешения. Моля да не уважавате жалбата и да постановите решение, с което да оставите в сила процесната заповед, с последиците от това. Моля да ни присъдите сторените разноси. Възразявам срещу адвокатското възнаграждение като прекомерно с оглед фактическата и правна сложност на делото. Моля да вземете предвид и европейските правила за присъждане на адвокатски разноси, ако бъде уважена жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: