

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3148

гр. София, 15.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Боряна Бороджиева**

като разгледа дело номер **3462** по описа за **2022** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.179 и сл., чл. 180 ал.2 във вр. с чл. 166, ал. 2 и ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и във вр. с чл.48, ал.1, т.2 и чл.68, ал.1, т.2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на О. В., гражданка на У., лично и като законен представител на М. В., гражданин на У. и Фондация за достъп до права – ФАР, ЮЛНЦОП, ЕИК[ЕИК], представлявана от В. И., чрез адвокати К. С. и В. И. срещу Заповед № РД05-263/08.04.2022 г. на председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС), с която се нареждат в 10 точки действия във връзка с молбите за международна закрила, подадени от разселени лица от У., като се разпорежда да бъдат регистрирани като чужденци, на които е предоставена временна закрила, като се преустановява незабавно регистрирането и образуването на производства по предоставяне на международна закрила по молби, подадени от разселени лица от У., като вместо това същите да бъдат регистрирани като чужденци, на които е предоставена временна закрила (т.1), прекратяват се производствата по предоставяне на международна закрила, образувани след 14 март 2022г. по молба на разселени лица от У., до изтичането на първоначално определения срок на действие на временната закрила на 4 март 2023г. (т.4), допуска се предварително изпълнение на основание чл.60, ал.1 от АПК на решенията за прекратяване на производствата по предоставяне на международна закрила (т.5) и се разпореждат други действия спрямо органите на ДАБ по организиране на изброените разпореждания (т.2,3, 6, 7, 8, 9 и 10). т.н. В заповедта е посочено, че е издадена в съответствие с чл.73 от АПК в условията на неотложност за предотвратяване и преустановяване на нарушения, свързани с националната сигурност и обществения ред, които биха могли да възникнат от увеличаване миграционен натиск, породен от съществуването на масово навлизане на разселени лица от У. по смисъла на чл.5 от Директива 2001/55/ЕО, установено с

Решение за изпълнение на Съвета на ЕС (ЕС) 2022/382 от 4 март 2022г. Разпоредено е да бъде поставена на таблата за съобщения в териториалните поделения на ДАБ при МС и публикувана на уеб страницата на ДАБ при МС в деня на издаването ѝ.

Жалбата съдържа искане на основание чл.180, във вр. с чл.166, ал.2 и 3 от АПК да бъде спряно предварителното изпълнение на заповедта, докато с окончателно съдебно решение не бъде установена законосъобразността на обжалвания административен акт. Мотивирано е с това, че общественият интерес и личните права на жалбоподателите физически лица и на неопределения брой други разселени лица от У., засегнати от заповедта са значително накърнени от изпълнението на заповедта, което причинява значителни и трудно поправими вреди. По отношение на жалбоподателя М. В. и индивидуалните му характеристики на лице, на което предстои да бъде мобилизирано и това, че отказът да бъде отбита военна служба в У. се наказва с лишаване от свобода до 5г., го определяли като лице, което има нужда от закрила с постоянен характер и са застрашени и нарушени от издадената заповед на председателя на ДАБ при МС, с която се предвижда прекратяване на производствата за международна закрила и предоставяне на временна закрила без изрично съгласие. Незабавното преустановяване на образуването на производства по разглеждане на молби за международна закрила и прекратяването на висящите производства с процесната заповед според жалбоподателите е в грубо нарушение на разпоредби от Директива 2001/55/ЕО и изправя всички засегнати лица и пред невъзможност за достъп до процедурите по предоставяне на международна закрила впоследствие.

Ответникът – председателят на ДАБ не взема становище по искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед.

Административен съд София – град, в настоящия съдебен състав, след като съобрази доводите на страните, доказателствата по делото и текстът на заповедта, намира искането по чл.180, във вр. с чл.166, ал.2 и 3 от АПК за неоснователно.

Издадената Заповед на председателя на ДАБ съчетава елементи на общ административен акт в едната си част (например т.4) и вътрешнослужебен акт, който засяга права, свободи и законни интереси на граждани, кандидатстващи за международна закрила (например т.1) и на вътрешнослужебен акт, който не засяга пряко права, свободи и законни интереси на граждани, а създава задължения за органите на ДАБ във връзка с предоставяне на временната закрила, предвидена с решения на МС и на ЕС относно разселените лица от У.. Самият орган определя акта като общ административен акт, посочвайки че е издаден в съответствие с чл.73 от АПК в условията на неотложност.

Съгласно чл.180, ал.1 от АПК жалбата не спира изпълнението на общия административен акт. Съдът може да спре изпълнението по реда и на основанията на чл. 166, ал.2 и ал.3 от АПК. Молителят следва да докаже значителна или труднопоправима вреда от допуснатото по силата на закона изпълнение на акта, противопоставима на презумирания интерес от това допускане на основанията по чл. 60, ал.1 от АПК. Презумпцията на закона за допускане на предварително изпълнение от акта е наличието на предпоставки за осигуряване на живота и здравето на хората, защита на особено важни държавни или обществени интереси, както и осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението му вследствие от оспорването.

В тежест на молителите е да докажат предпоставки, които са противопоставими за презумираните такива от закона.

В процесния случай жалбоподателите се позовават на накърнен обществен интерес и

лични права и интереси на жалбоподателите – физически лица и на неопределен брой други разселени лица от У.. Конкретният засегнат интерес на жалбоподателя М. В. се сочи този при прекратяване на производството му за закрила да не получи постоянна закрила, а временна закрила без негово съгласие, което го засягало предвид предстоящо завършване на 11 клас и мобилизиране в редовната наборна армия на У., в състояние на война, той се страхувал за живота си, отказът да бъде отбита военна служба в У. се наказва с лишаване от свобода до 5г. Опасенията се засилвали от ограничения времеви обхват на времената закрила, принудителното и налагане, дори и на лицата, преминаващи през територията на РБ, но решили да се установят в друга държава член на ЕС. По отношение на незабавното преустановяване на образуването на производства по разглеждане на молби за международна закрила и прекратяване на висящите производства, освен в нарушение на посочени разпоредби от Директива 2001/55/ЕО изправяло в невъзможност всички засегнати лица пред невъзможност за достъп до процедурите по предоставяне на международна закрила впоследствие, като се аргументира със съответни разпоредби от ЗУБ.

Съдът намира, че така изложените съображения са такива по съществото на спора за законосъобразност на заповедта и не обосновават извод, че от предварителното й изпълнение жалбоподателите ще претърпят значителна или труднопоправима вреда, която да е противопоставима на защитените с предварително изпълняемия общ административен акт интереси. От една страна, физическите лица жалбоподатели вече са регистрирани и са образувани производства по предоставяне на международна закрила пред ДАБ и няма да бъдат засегнати от незабавното преустановяване по т.1 от заповедта. По отношение на разпореденото прекратяване на образуването им производства следва да се има предвид, че същото е за срока на действие на временната закрила, каквато ще им се предостави и която им дава правата по чл.39 от ЗУБ, сред които и да останат на територията на Република България, така че въпросът за връщане на жалбоподателя М. В., поне за периода на временната закрила не стои, като в случая по повод искането за спиране не е доказано чуждото право, предвиждащо задължителна наборна служба, на каква възраст, за кои лица и сочената наказателна отговорност, за да се прецени такава евентуална бъдеща опасност за този кандидат, още повече, че същият не е навършил 18 г., след близо година, предвид датата на раждане, не е завършил 11 клас ( не е ясно с каква възраст се обвързва твърдяното задължение за наборна служба в У.). Освен това, доколкото ще бъдат издавани индивидуални решения за прекратяване на производствата за закрила на лицата с допускане на предварително изпълнение в тях, за лицата, адресати на тези решения ще е налице правната възможност да оспорят засягащите ги индивидуални административни актове, като изложат своите съображения срещу предварителното им изпълнение и ги подкрепят с доказателства. А дали разпореденото с настоящата заповед предоставяне на временна закрила без съгласие на кандидатите вместо търсената международна закрила с постоянен характер засяга по недопустим начин тяхната правна сфера е въпрос по законосъобразност, който ще се реши с крайния събеден акт. Но в контекста на поисканото спиране на изпълнението, съдът приема, че вредите не са от естество да преодолеят съображенията за издаване на административния акт в неотложност, посочени в заповедта, а именно - за предотвратяване и преустановяване на нарушения, свързани с националната сигурност и обществения ред, които биха могли да възникнат от увеличаване миграционен натиск, породен от съществуването на масово навлизане на разселени

лица от У. по смисъла на чл. 5 от Директива 2001/55/ЕО, установено с Решение за изпълнение на Съвета на Европейския съюз (ЕС) 2022/382 от 4 март. Напротив, възможните вреди биха били значително по-големи от спирането изпълнението на заповедта, организираща процеса по предоставяне на временната закрила на голям брой, навлизащи в страната лица. Още веднъж следва да се подчертае, че дали тези разпоредени от председателя на ДАБ действия по молбите за международна закрила на разселените лица от У. са законосъобразни е въпрос по същество на спора и ще се реши с крайния съдебен акт. Временната закрила, предоставяна въз основа цитираните в заповедта решения на МС и решението за изпълнение (ЕС) 2022/282 на Съвета от 4 март 2022 г. и организацията по предоставянето ѝ, създавана и с оспорената заповед, биха обезпечили за известен период в настоящата неотложна ситуация жалбоподателите, а и всички останали разселени лица от У., с право на пребиваване на законно основание в Република България и към момента не се установяват по големи вреди от необходимото за целта на заповедта, която може да се извлече от посоченото в т.5., а именно: „да се защитят особено важните държавни и обществени интереси, свързани със своевременния достъп до регистрация, издаване на удостоверителни документи и упражняването на признатите права като чужденци с предоставена временна закрила на територията на Република България, поради опасност в противен случай този достъп да бъде значително забавен или затруднен, от което може да произтекат трудно поправими вреди, включително и накърняване на правата и законните интереси на самите разселени лица като възпрепятстване на достъпа им до медицински, социални и образователни услуги и подпомагане, както и до Програмата за хуманитарна помощ за настаняване и изхранване, одобрена от Министерския съвет.“

По изложените съображения, обективизираното в жалбата срещу Заповед № РД05-263/08.04.2022г. на председателя на ДАБ при МС искане за спиране предварителното ѝ изпълнение, следва да се остави без уважение.

Воден от горното VIII-ми касационен състав на АССГ, на основание чл. 180, ал.2 във връзка с чл. 166 от АПК,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на предварителното изпълнението на Заповед № РД05-263/08.04.2022г. на председателя на Държавна агенция за бежанците при МС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 7-дневен дневен от съобщението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.