

Протокол

№

гр. София, 07.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 07.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7671** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч. И. Д. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК - се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. Л., преупълномощена от адв. Н., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ж. Я. Е. – редовно лично уведомена за днешното съдебно заседание – не се явява и не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. А., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу виза за проектиране от 19.03.2020 г., издадена от главния архитект на СО, ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от

административния орган писмо, вх. № 24760/07.08.2020 г. и с писмо от 07.10.2020 г.
ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 30.10.2020 г.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Доказателствени искания ще направя след изслушване на заключението. Запознат съм с административната преписка. Моля да задължите ответника да представи заповед № 198/08.06.1968 г., цитирана от вещото лице и по която е работено в заключението.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Поддържам представеното становище, изложено в придружителното писмо към административната преписка.

АДВ. Л.: Оспорвам жалбата. Запозната съм с административната преписка, няма да соча доказателства. Присъединявам се към отговора на главния архитект.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, постъпила с придружителните писма на ответника от 07.08.2020 г. и 07.10.2020 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. - 52 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. Б.: На стр. 2 в заключението, абзац 1, е посочено, че е проектирана обслужваща процесния имот [улица],50 м. Приетата задължителна строителна линия е на разстояние 10 м от регулационната. Може ли вещото лице да каже какво е отстоянието до улицата съгласно предвиденото застрояване за имот с идентификатор с последни цифри 808 според обжалваната виза и дали са спазени изискванията за 10 м от регулационната линия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На издадената виза е котирано разстояние от оста на предвидената с регулацията улица до застрояването, което е 5 м. Разстоянието от 10 м до задължителната сторителна линия не е спазено.

АДВ. Б.: На същата стр. 2 е посочено, че със заповед от 1968 г. е спряно приложението на регулацията и извършването на всякакво строителство. Как е спряно, при какви условия, към момента има ли действащ регулационен план (РП)?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записала съм, че към момента има действащ РП за Околовръстен път, от 2009 г. В заповедта от 1968 г. е записано, че се спира приложението на РП и извършване на строителство до одобряване на регулация на Околовръстен път, т.е. тази заповед за спиране вече не е в сила, предвид одобрения РП. Представям заповедта от 1968 г.

АДВ. Б.: Регулацията на Околовръстния път включва ли е процесния имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Регулацията на Околовръстния път засяга квартала и именно с нея е

било спряно строителството. Тъй като вече има одобрена регулация, тази заповед от 1968 г. вече не се прилага. Регулацията засяга квартала, но не и процесния имот.

АДВ. Б.: Процесният имот засяга ли се от регулацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не засяга имота, но засяга кв. 18. Действащата регулация за имота е тази от 1958 г.

АДВ. Б.: Предвидената широчина на улицата 3,50 м и реално измерената от вещото лице - 4,00 м, отговаря ли на изискванията на ЗУТ за широчина на улицата към момента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към момента – не, но планът е одобрен преди ЗУТ – той е от 1958 г. и е съобразен с тогава действащата нормативна уредба.

АДВ. Б.: По въпрос 3, стр. 3, е посочено, че съгласно § 22 ПЗР ЗУТ РП се счита за приложен. Вещото лице приема, че е приложен РП. Коя от хипотезите вещото лице приема, че е налице и защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В конкретния случай сме в хипотезата за изплащане на обезщетение по отчуждителни производства, но тъй като не са приложени документи за собственост за имоти, а за УПИ, тези процедури вече са приключили, т.е. регулацията е приложена. Няма дължими суми за обезщетения, тъй като няма представени документи за собственост за засегнатите имоти. Аз не предполагам, че няма претенции, защото не са представени нотариални актове, а се съобразявам с представените по делото документи.

АДВ. Б.: Изследвали ли сте в общината съгласно тяхната документация дали има данни за приложена регулация, съответно за изплащане на обезщетения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като документите, приложени по делото, са съставени за УПИ, няма дължими обезщетения. Уличната регулация е приложена, което съм заключила от приложените документи за собственост.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси.

ЮРК. П.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. Л.: Нямам въпроси, моля да приемете заключението.

АДВ. Б.: Не възразявам да се приеме заключението, с изключение на отговора по т. 3, който е непълен. Моля да допуснете допълнителен въпрос, вещото лице да отговори аргументирано на въпроса приложена ли е уличната регулация и въз основа на какви документи се приема, че тя е приложена. Ако става въпрос за хипотеза за изплатени обезщетения, има ли документи в общината (в съответния район), че са изплащани такива обезщетения?

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 350,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителна задача за обследване на въпроса относно прилагането на уличната регулация, като така поставеното искане е неотнормимо към предмета на спора.

АДВ. Б.: Моля да задължите СО да представи документи за изплатени обезщетения на собствениците на имоти на съответната улица, вкл. жалбоподателя (или неговите праводатели) за имоти с идентификатори с последни цифри 808 и 810. Твърдим, че

такива не са изплащани.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на тези доказателства, като неотнормими към предмета на спора.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да отмените обжалвания акт – виза за проектиране. Надлежни аргументи ще изложа в писмени бележки в определен от съда срок. Претендираме разноски по списък, който представям.

ЮРК. П.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна. В случай че я оставите без уважение, претендирам разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

АДВ. Л.: Моля да оставите без уважение жалбата. На първо място считам, че е недопустима, тъй като е просрочена. На второ място, считам, че е неоснователна, налице са всички условия за промяна на предназначението. Представям списък на разноски, които претендирам. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

АДВ. Б.: Правя възражение за прекомерност на претендираните от заинтересованата страна адвокатски разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: