

РЕШЕНИЕ

№ 5394

гр. София, 14.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6753** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 47, ал.10 ППЗФИ.

Производството по делото е образувано по подадена от И. К. И. от [населено място], в качеството му на сценарист и режисьор и [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. К. жалба срещу Заповед № 82/25.06.2020 г., постановена от изпълнителния директор на ИА НФЦ, в частта, с която проектът за пълнометражен игрален филм „Кастинг“, предложен от дружеството не е допуснат за финансиране по чл. 26, ал.1, т.1 от Закона за филмовата индустрия.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Считат, че при издаване на заповедта не са спазени нормативните изисквания относно оценяването на проекта от Националната художествена комисия. НХД, на свое заседание, е взела решение, че проекта, предложен от дружеството, не покрива художествените критерии, тъй като е получил общо 579 точки. Посочват, че решението на НХД, което се обективира в протокол от заседание, ведно с оценъчните карти на членовете ѝ, съдържащи се в обобщена оценъчна карта и изготвените и подписани от всеки член оценъчни карти по образец, представлява фактическите основания за издаване на оспорената заповед. Оценителните карти по образец, в които всеки от членовете на комисията излага своята оценка по различни критерии, които са нормативно установени, следва да са мотивирани и са с нормативно съдържание. Съгласно чл. 49, ал.1, т.2 ППЗФИ за всяка от оценките по отделните оценъчни скали, следва да се изложени мотиви, с не по-малко от 300 знака. Това изискване не е

спазено от члена на НХК М. М., в преобладаващата част от мотивите към оценките ѝ, а освен това, някои от изложените мотиви са неотнормирани към обекта на оценяване и съдържат общи разсъждения. Излага конкретни аргументи относно липсата на точни, ясни и конкретни мотиви. Посочват, че макар самите оценки, предвид техния експертен характер, да са изключени от съдебен контрол, следва да се контролира спазването на разписаните формални правила, представляващи гаранция за обективност и пълнота на оценяването на кандидатстващите проекти, а от там и разходването на средства за държавно подпомагане. Посочените недостатъци на мотивите на члена на НХК М. рефлектира върху цялостната оценка на проекта, тъй като те са почти два пъти по-ниски от оценките на преобладаващата част от комисията. Моли за отмяна на заповедта, в частта, с която не е допуснат до участие филма Кастинг и връщане на преписката с указания за правилното прилагане на закона. Претендира разности.

В съдебно заседание се представлява от адв. А., която поддържа жалбата и моли за отмяна на заповедта, в частта относно проекта на дружеството Кастинг.

В представена по делото писмена защита доразвива съображенията си за незаконосъобразност на акта. Отново посочва като съществено процесуално нарушение обстоятелството, че члена на НХКИК М., попълвайки оценъчните карти, не е спазила изискването за мотивираност, разписано в чл. 49, ал.1, т.2 ППЗФИ. В оценителната карта на М., в пункт 1 по критерия „оценка на художествения и творчески потенциал на проекта“, оценката среден 3 е подкрепена по същество със 109 знака, като текстът за „Изискващ огромен финансов ресурс“ е без връзка с предмета на оценяване и не съставлява мотиви. В пункт 2а са изложени мотиви от 181 знака, пункт 2б пък съдържа 169 знака. Твърди, че всички оценки по изброените критерии са подкрепени с мотиви под 300 знака. Доколкото оспорената заповед препраща към оценките, дадени от НХКИК, то същите съставляват нейните мотиви. Излага съображения и относно мотивите в оценъчната карта на члена на НХКИК Е. П., като твърди, че текстовата част от мотивите и цифровото им изражение си противоречат. Например по критерий 2а, 2б и 2в е посочено, че проектът се фокусира върху една сатирично поднесена тематика, свързана със смисъла на изкуството. Диалозите разполагат с лекота и добре ситуиран хумор, а същевременно по този пункт проектът е получил оценка 10 т. от 20 т. В този смисъл считат, че липсват мотиви, които убедително и непротиворечиво да обосновават оспорваната заповед. Също така посочва, че на фона на добрите оценки, дадени от членовете на комисията Д. А., П. П., Венец Д. и Г. Д., членът на НХК М. М. с язвителни коментари отрича каквито и да било достойнства на проекта и създателите му, а другият член Е. П. по неясни съображения дава ниски оценки, мотивирани с положителни като цяло отзиви. Тези противоречия според жалбоподателите доказват наличието на недопустим субективизъм. Този субективен подход нарушава принципите на административния процес и накърнява справедливостта.

Ответният орган, изпълнителният директор на ИА НФЦ, е представил административната преписка по оспорената заповед.

Не е представено становище по жалбата.

В съдебно заседание не се представлява.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди

доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № 8/17.01.2020 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ /ИА НФЦ/ са определени дати за провеждане на конкурсни сесии в ИА НФЦ за 2020 г. В т. 1 от заповедта за проекти за игрални филми, в т.ч. дебюти, късометражни, идеи за развитие на сценарий и подготовка на проект, са определени две редовни конкурсни сесии, за всяка от които е посочен крайния срок за подаване на документи и датата на заседание, както следва: Първа сесия 20.03.2020 г., 15.00 часа краен срок за подаване на документи, дата на заседание 26.05.2020 г. и Втора сесия 25.09.2020 г., 15.00 часа краен срок за подаване на документи, 30.11.2020 г. дата на заседание.

Със същата заповед са определени правилата за кандидатстване и подаване на документи, както и размера на финансовите средства. Определени са средствата за разпределение на обявените конкурсни сесии за проекти, като за игрални филми, в т.ч. дебюти, късометражни, идеи за развитие на сценарий и подготовка на проект, те са в общ размер на 7 774 000 лева, която сума е разпределена по равно за двете конкурсни сесии, а именно по 3 887 000 лева. От тази сума за първата конкурсна сесия е предвидено, че за пълнометражни игрални филми с производствен бюджет до 600 000 лева, определената сума е 1 260 000 лева, а за пълнометражни игрални филми с производствен бюджет над 600 000 лева /каквото е проекта на жалбоподателя/-1 877 000 лева.

С оглед обявеното в страна извънредно положение, с решение на НС от 13.03.2020 г., със Заповед № 24/16.03.2020 г., изпълнителният директор на ИА НФЦ е изменил и допълнил своя Заповед № 8/17.01.2020 г., като е определил друг краен срок за подаване на документи и друга дата на заседание, а именно за проекти за игрални филми, в т.ч. дебюти, късометражни, идеи за развитие на сценарий и подготовка на проект, за първата сесия крайният срок за подаване на документи е определена датата 14.04.2020 г., 15.00 часа, а дата на заседание е останала същата 26.05.2020 г. С допълнителна заповед № 53/11.05.2020 г. е променена датата на заседанието на комисията, която е 22.06.2020 г.

Със Заповед № 36/10.04.2020 г., издадена от изпълнителния директор на ИА НФЦ, т. 1 е назначена Национална художествена комисия /НХК/ по игрално кино в състав:

Асоциация Академика 21 - Д. А.,

Сдружение на филмовите и телевизионни режисьори – П. П.,

Асоциация на филмовите и телевизионни продуценти – Х. Р.,

Съюз на българските филмови дейци – Г. Д.,

Асоциация на българските филмови продуценти – проф. Венец Д.,

Асоциация на българските оператори – Е. Т.,

Асоциация на филмовите продуценти – М. М.,

Българска асоциация на кинорежисьорите – Е. П. - М.,

ИА Национален филмов център – А. Ч..

Със Заявление рег. № 20И138/20.03.2019 г. жалбоподателят [фирма] е кандидатствал за оценка на игрален филм със заглавие „Кастинг“, със сценарист и режисьор вторият жалбоподател И. К., с размер на проектно-бюджета 1 226 642 лв. и искана държавна помощ като безвъзмездни средства 981 314 лева.

На 22.06.2019 г. е проведена първата редовна сесия на НХК по игрално кино,

резултатите от която са обективирани в Протокол № 2 от същата дата. За всеки проект е попълнена оценъчна карта на проект за игрален филм – Приложение № 8, т. 2 към чл.49, ал.1, т.2, както и обобщена оценъчна карта по приложение № 9. Протоколът и оценъчните карти са подписани от всички членове на НХК по игрално кино. На заседанието на Комисията са присъствали всички назначени от изпълнителния директор членове, съобразно изискването на чл. 48, ал.2 ППЗФИ. Съобразно оценъчната карта на проект за игрален филм, проектът на жалбоподателите със заглавие „Кастинг“, е получил 579 точки. Направено е класиране на проектите в низходящ ред според броя точки по оценъчните карти, като проекта на жалбоподателите е на десето място. С т.3 от протокол № 2/22.06.2020 г., НХК е направила предложение за финансиране, съгласно част III, глава IX от ППЗФИ на проектите, получили повече от 70% от максималния брой точки, като това са първите осем проекта за пълнометражен филм с бюджет над 600 000 лв., според направеното класиране.

Оценките по отделните критерии на всеки един член от НХКИК се вписват в оценъчни карти по образец, представляващи приложение № 8 към чл. 49, ал.1, т.2 от ППЗФИ. Относива към случая е оценъчната карта по т.2 „Оценъчна карта на проект за игрален филм“ от Приложение 8 към чл.49, ал.1, т.2 ППЗФИ. В приложените по делото оценъчни карти по т.2 са изложени следните критерии за оценяване:

Оценка на художествения и творчески потенциал на проекта /оценка по чл.27, ал.1, т.1 ЗФИ- от 1 до 10 точки/. Изложени са обстоятелствата, които следва да се преценят във връзка с този критерий, оценъчната скала за оценка: отлична /10-9 точки/, много добра /8-7 точки/, добра /6-5 точки/, средна /4-3 точки/ и слаба /2-1 точки/ и място за мотиви.

Оценка на сценария /оценка по чл.27, ал.1, т.1 ЗФИ/ включва три подкритерия а/ Драматургична структура, като са изложени обстоятелствата за преценка по този критерий и скалата от 1 до 10 точки; б/Основни персонажи, като са изложени обстоятелствата за преценка по този критерий и скалата от 1 до 5 точки и в/Диалог, като са изложени обстоятелствата за преценка по този критерий и скалата от 1 до 5 точки.

Оценка на режисьорската визия според режисьорската експликация /оценка по чл.27, ал.1, т.1 ЗФИ/ също включва три подкритерия а/Изразни средства, като са изложени обстоятелствата за преценка по този критерий и скалата-от 1 до 10 точки;

б/Характеристика на главните герои, като са изложени обстоятелствата за преценка по този критерий и скалата-от 1 до 5 точки и в/Мотивация и творчески подход на режисьора, като са изложени обстоятелствата за преценка по този критерий и скалата-от 1 до 5 точки.

Оценка на търговския потенциал и международно признание според продуцентската експликация /оценка по чл.27, ал.1, т.2 ЗФИ/, като са изложени обстоятелствата за преценка по този критерий и скалата от 1 до 8 точки;

Оценка на професионалния опит и признание на продуцента съгласно приложената творческа биография и филмография /оценка по чл.27, ал.1, т.5 ЗФИ/ включва два подкритерия а/Опит на продуцента, като са изложени обстоятелствата за преценка по този критерий и скалата - от 1 до 3 точки и б/Признание на продуцента, като са изложени обстоятелствата за преценка по този критерий и скалата-от 1 до 5 точки;

Оценка на професионалния опит и признание на режисьора съгласно

приложената творческа биография и филмография /оценка по чл.27, ал.1, т.5 ЗФИ/ включва два подкритерия а/Опит на режисьора, като са изложени обстоятелствата за преценка по този критерий и скалата-от 1 до 5 точки и б/Признание на режисьора, като са изложени обстоятелствата за преценка по този критерий и скалата-от 1 до 7 точки.

Видно от оценъчната карта на проект за игрален филм по образец, представляващ приложение № 8 към чл. 49, ал.1, т.2 ППЗФИ, след всеки един критерий и дадената оценъчна скала за него, е вписано “Мотивирайте оценката си с не по-малко от 300 знака“, а там където има и подкритерии е посочено “Мотивирайте всяка оценка по а/, б/ и в/ с не по-малко от 300 знака“. В представените оценъчни карти на членовете на комисията този текст, изискващ мотивиране на оценката с не по-малко от 300 знака липсва.

Видно от общата оценъчна карта, представляваща приложение № 9, на членовете на комисията, проектът на жалбоподателите е получил следните оценки от различните членове на комисията по посочените критерии:

Оценка на художествения и творчески потенциал на проекта /оценка по чл.27, ал.1, т.1 ЗФИ от 1 до 10 точки/ - Венец Д., П. П. и Д. А. са дали по 10 точки, А. Ч. е дал 9 точки, Е. Т. е дал 8 точки, Г. Д. и Х. Р. са дали по 7 точки, Е. П. 5, а М. М. три точки.

Вторият критерий за оценка е оценка на сценария, драматургична структура, диалога и персонажите /оценка по чл.27, ал.1, т.1 ЗФИ от 1 до 20 точки/, по който проектът Кастинг е получил следните точки: Венец Д., П. П. и Д. А. са дали максималния брой от 20 точки, А. Ч. е дал 18 точки, Г. Д. е дала 17 точки, Х. Р. е дал 15 точки, Е. Т. е дал 13 точки, Е. П. 10 точки и М. М. и 7 точки.

Третият критерий за оценка е оценка на визуалната концепция на режисьора /оценка по чл.27, ал.1, т.1 ЗФИ от 1 до 20 точки/, а получените оценки са следните: Венец Д., П. П., Д. А., А. Ч. и Х. Р. са дали максималния брой от 20 точки, Е. Т. е дал 19 точки, Г. Д. е дала 18 точки, Е. П. 11 точки и М. М. и 6 точки.

Четвъртият критерий за оценка е оценка на търговски потенциал и продуцентска стратегия /оценка по чл.27, ал.1, т.2 ЗФИ от 1 до 8 точки/, а получените оценки са следните: Венец Д., П. П., Д. А., Г. Д. и Е. Т. са дали максималния брой от 8 точки, Х. Р. е дал 7 точки, А. Ч. и Е. П. са дали 6 точки, а М. М. и 2 точки.

По петия критерий оценка на професионалния опит и признание на продуцента /оценка по чл.27, ал.1, т.5 ЗФИ от 1 до 8 точки/ оценките са следните: Венец Д., П. П., Д. А., Г. Д. и Е. Т. са дали максималния брой от 8 точки, Х. Р., Е. П. и А. Ч. са дали 6 точки, а М. М. 5 точки.

Последният шести критерий за оценка на проектите е оценка на професионалния опит и признание на режисьора /оценка по чл.27, ал.1, т.5 ЗФИ от 1 до 12 точки/. По този критерий оценките са следните: Венец Д., П. П., Д. А. и Е. Т. са дали максималния брой от 12 точки, Г. Д. и Е. П. са дали по 10 точки, Х. Р. е дал 9 точки, А. Ч. е дал 8 точки, а М. М. 7 точки.

Максималният брой точки, който може да бъде получен от един проект от един член на НХК е 78 точки, съответно 702 точки от всичките девет члена на комисията. Така, по всичките шест критерия, членовете Венец Д., П. П. и Д. А. са дали максималния брой от 78 точки. Г. Д. и Е. Т. е дали 68 точки, А. Ч. е оценил проекта с 67 точки, Х. Р. с 64 точки, Е. П. с 48, а М. М. с 30 точки.

Конкретно по отношение на оценъчната карта на М. М., срещу която са изложени възражения в жалбата се установява, че първият критерий оценка на

художествения и творчески потенциал на проекта проектът на жалбоподателите е получил оценка от три точки от общо 10 точки. Изложени са мотиви по тази оценка, съдържащи 300 знака, установено от проверка на съдебния състав. По втория критерий оценка на сценария, подкритерии драматургична структура и основни персонажи, са получили съответно 3 от 10 точки и 2 от 5 точки, като са мотивирани с над 300 знака. Подкритерият диалог е оценен с 2 от 5 точки, като са изложени мотиви съдържащи 124 знака. По третия критерий Оценка на режисьорската визия според режисьорската ескпликация, подкритерий изразни средства, проектът е оценен с 3 от 10 точки, като са изложени мотиви, съдържащи над 300 знака. Подкритерият характеристика на главните герои на третия критерии е оценен с 2 от 5 точки, като са изложени мотиви, съдържащи 202 знака. Подкритерият мотивация на творческия подход на режисьора, на третия критерий е оценен с 1 от пет точки, а мотивите съдържат 285 знака. Дадените оценки по четвърти и пети критерий за оценка, са мотивирани с мотиви, съдържащи над 300 знака. По подкритерий признание на продуцента, към пети критерий, проектът е получил 2 от 5 точки, като в мотивната част се съдържа изброяване на филмови фестивали. По подкритерият опит на режисьора оценката е 5 точки, като е мотивирана с 27 знака. Подкритерият опит на режисьора е мотивиран с над 300 знака.

В крайна сметка в графата за подкрепа или неподкрепа на проекта, членът на комисията е записала, че не подкрепя проекта, като го е оценила с 30 точки от общо 78. Не са изложени конкретни мотиви за причините за не дадената подкрепа за проекта.

По отношение на оценъчната карта на члена на комисията Е. П. се констатира, че оценките са мотивирани съобразно изискването, с повече от 300 знака, като освен положителните страни в проекта, при съответното оценяване е дадена и критиката на члена на комисията.

Със Заповед № 77/25.06.2020 г., изпълнителният директор на ИА НФЦ, на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл.28, ал.1, т.1 и т.4 и чл.30 от ЗФИ, чл.47 и чл.48 от ППЗФИ, заповеди №8/17.01.2020 г., №24/16.03.2020 г., №40/24.04.2020 г. №42/30.04.2020 г., №53/11.05.2020 г. и № 57/15.05.2020 г. на същия орган определените финансови средства за категория игрални филми с производствен бюджет над 600 000 лева, в размер на 1 877 000 лева от определения общ размер за разпределение на първа редовна конкурсна сесия от 3 887 000 лева и Протокол №2/28.05.2019 г. НХК по игрално кино, както и на основание чл.47, ал.4 ППЗФИ, е определил за реализация на игрален филм с производствен бюджет над 600 000 лева, спечелили конкурса за държавно финансово подпомагане проекти, следните проекти: „Стадото“ с 664 т. и „А.“ с 644 точки. Разпоредено е продуцентите на определените за финансиране проекти да внесат проект за извършване на експертна оценка от финансовата комисия до 18 месеца след влизане в сила на заповедта, на основание чл.54, ал.3, т.1 ППЗФИ.

Със Заповед №82/25.06.2020 г. на изпълнителния директор на ИА НФЦ, на основание чл. 26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 28, ал.1, т.1 и т.4 и чл. 30 от ЗФИ, чл. 42, чл.47 и чл.48 от ППЗФИ, заповеди №8/17.01.2020 г., №24/16.03.2020 г., №40/24.04.2020 г. №42/30.04.2020 г., №53/11.05.2020 г. и № 57/15.05.2020 г. на същия орган и решение на НХК по игрално кино в Протокол №2/22.06.2020 г. НХК по игрално кино, проектът на двамата жалбоподатели за пълнометражен игрален филм с бюджет над 600 000 лева, кандидатствал на първа редовна сесия за игрално кино с наименование

„Кастинг“ не е допуснат за финансиране по чл. 26, ал.1, т.1 и чл. 30 ЗФИ.

Заповедта, ведно с протокол № 2/22.06.2020 г. на НХКИК са изпратени на представителя на дружеството по електронна поща на 06.07.2020 г.

Жалбата е подадена чрез органа на 07.07.2020 г.

По делото са представени публикации в пресата относно недоволството на филмовите продуценти във връзка с оценяването на проектите им, както и писма, изпратени до министъра на културата и ръководството на ИА НФЦ, които са неотнормими към предмета на спора.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед №82/25.06.2020 г. на изпълнителния директор на ИА НФЦ, в частта, с която проектът на двамата жалбоподатели за пълнометражен игрален филм с бюджет над 600 000 лева с наименование „Кастинг“ не е допуснат за финансиране по чл. 26, ал.1, т.1 и чл. 30 ЗФИ.

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149 АПК, от легитимирано лице, адресат на акта срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е процесуално допустима.

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1, вр. чл.146 АПК съдът служебно проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява, дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона.

Разгледани по същество жалбата е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган – изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ към МК. Компетентността на органа произтича от чл.47, ал.5 от ППЗФИ, на основание законната делегация на чл.30, ал.1, изр.2-ро ЗФИ, съгласно който, условията и редът за провеждане на конкурса се определят с правилника за прилагане на закона. Нормата на чл.47, ал.5 ППЗФИ предвижда, че в срока по ал.4 /3-дневен от приемането на решението на НХК за оценяване и класиране на проектите/, изпълнителният директор на Агенцията издава заповед, която съдържа проектите, които не са допуснати за разглеждане от финансовата комисия поради достигане на общия размер на финансовите средства по ал. 2, т. 2.

Спазена е установената писмена форма за издаване на акта. Правното основание за издаване на заповедта е посочено в нея, а фактическите основания се съдържат в заповедите на ответника, предхождащи издаването на процесната заповед, както и в актовете на НХК по игрално кино, а именно оценъчни карти и решението за оценяване и класиране, обективизирано в Протокол № 2/22.06.2020 г. на НХК, приложени и приети по делото като писмени доказателства. Именно въз основа на последното е издадена оспорената заповед, а съгласно установената задължителна съдебна практика, мотивите на административния акт могат да се съдържат и в друг такъв, издаден в хода на производството. В случая оценяването на проекта е извършено от членовете на комисията, като в съставения протокол са посочени

дадените при оценяването точки. Доколкото оспорената заповед се издава въз основа на направената от НХК оценка и в частност на оценките, дадени от всеки един от членовете на тази комисия, но именно това представлява фактическото основание за издаване на заповедта, то и ще следва да се провери работата на комисията, както и дали направената оценка от членовете отговаря на изискванията на закона.

В съответствие с чл.26, ал.2, вр. ал.1 от ЗФИ, условията и редът за отпускане на средствата за държавно подпомагане на филмовата индустрия се определят с правилника за прилагане на закона при спазване на изискванията на Регламент /ЕС/ №651/2014 и Регламент /ЕС/ №1407/2013 г. Държавното подпомагане по схема по чл.26, ал.1 т.1 ЗФИ /държавна помощ за производство на филми/ се предоставя за производство на български филми, включително дебютни филми и за дейности на предпроизводствен етап за писане на сценарий и създаването на български филми, съгласно чл.28, ал.1, т.1 и 4 ЗФИ. Държавното подпомагане за проекти по чл. 28, ал. 1 се предоставя след провеждане на конкурс, обявен със заповед на изпълнителния директор на агенцията. Условията и редът за провеждане на конкурса се определят с правилника за прилагане на закона-чл.30, ал.1 ЗФИ.

С оглед цитираните разпоредби, изпълнителният директор на ИА НФЦ е издал заповед № 8/17.01.2020 г., с която е определил дати за провеждане на конкурсни сесии в ИА НФЦ за 2020 г. Със Заповед № 36/10.04.2020 г. е назначена НХК по играно кино, с което е изпълнено условието на чл.10, а.1 от ЗФИ относно числения състав и изискванията към членовете на НХК по игрално кино /Комисията/. НХК по игрално кино е консултативно-експертен орган към изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, съгласно чл.8, ал.1, т.2, б. „а“ от ЗФИ. Съгласно чл.10, ал.2 ЗФИ, комисията разглежда постъпилите проекти, оценява ги по критериите по чл.27, ал.1, т.1 /художествения им потенциал в контекста на европейското културно разнообразие/, т.2 /търговския им потенциал и възможността за международно признание/ и т.5 /професионалния опит на продуцента и режисьора, признанието на техни предишни произведения от зрителите, на международни фестивали и номинации на професионални сдружения и организации/ и ги класира за държавно подпомагане с мотивирано решение за всеки проект. Приложимите правила от ППЗФИ се съдържат в глава осма и глава девета Общи условия за провеждане на конкурси /чл.46-чл.47/ и Разглеждане и оценка на проекти от националните художествени комисии /чл.48-чл.51 /, и приложенията към тях, неразделна част от подзаконовия нормативен акт. В съответствие със заповедта за назначаване на комисията, след постъпване на заявленията за участие и представяне на съответните проекти, НХК е провела заседание на 22.06.2020 г., за което е съставен протокол № 2/22.06.2020 г. На заседанието на Комисията са присъствали всички членове, с което е спазено изискването на чл.48, ал.2 ППЗФИ.

Съгласно чл.49, ал.1 ППЗФИ, всеки член на комисията: 1. получава екземпляр от всеки постъпил проект; 2. попълва и подписва съответната оценъчна карта по приложение № 8 и подписва съответната обобщена оценъчна карта по приложение № 9, както и протокола по чл. 47, ал. 3, като дава оценка за проекта с резолюция "подкрепям" – при получени над 70 процента от максималния брой точки, или резолюция "не подкрепям" – при получени под 70 процента от максималния брой точки; мотивите, посочени в картата, съдържат не по-малко от 300 знака за всеки критерий.

От приложените по делото оценъчни карти на всички девет члена на НХК се установява, че в тях липсва изписването, предвидено в приложението № 8 към чл. 49,

ал.1, т.2 ППЗФИ “Мотивирайте всяка от оценките си с не по-малко от 300 знака“. Това обаче обстоятелство, не игнорира нормативното изискване за такова мотивиране на всяка една от оценките по различните критерий и подкритерий, доколкото то е заложено в приложение № 8, т.2, неразделна част от подзаконовия нормативен акт, съгласно чл. 49, ал.1 от ППЗФИ. Съдът приема за доказано възражението на жалбоподателя относно липса на мотиви в оценъчните карти на част от членовете на комисията в достатъчна степен, предвидена в закона. Това е така, тъй като от направената съдебна проверка на оценъчните карти по т.2 Оценъчна карта на проект за игрален филм се установява, че част от изложените мотиви, както на члена на комисията М. М., така и в някои от другите оценъчни карти, по отделните критерии за оценка не съдържат изисквания от закона минимум от 300 знака. Също така, в обобщената оценка, дадена от членовете на комисията М. М. и Е. П., които са в смисъл „Не подкрепям проекта“, не са изложени мотиви, обосноваващи това заключение. Това законово изискване е поставено с цел да се гарантира мотивираността на дадените оценки от членовете на комисията, за да може да се осъществи и съответно съдебен контрол. Такова задължение е налично и към оценъчната карта, за която е налице резолюция „не подкрепям“, като членът на комисията, който е дал под 54 броя точки и съответно не подкрепя проекта, следва да направи задължителна обобщаваща мотивация от не по-малко от 300 знака. Доколкото, както се посочи членовете на комисията М. М. и Е. П. са дали по-малко от 54 точки, то те е следвало да попълнят и задължителна обобщаваща мотивация от не по-малко от 300 знака, което не е сторено.

Действително съдът няма правомощие да контролира дадения от членовете на комисията брой точки по съответния критерий. Съдебният контрол за законосъобразност не се простира върху оценителната дейност по същество на членовете на комисията. Тази дейност е строго специфична, експертна, и именно поради този си характер тя е поверена на експертно-консултативния орган по чл.8, ал.1, т.2, б.“а“ от ЗФИ НХК по игрално кино. Това обаче не означава, че при проверката за законосъобразност на акта на изпълнителния директор на ИА НФЦ, издаден въз основа на решението на НХК по игрално кино, дейността на комисията е изключена от обхвата на съдебния контрол. Съдът дължи проверка за спазване на нормативно заложената процедура по оценяване, т.е. без да проверява правилността по същество на дадените оценки, контролира спазването на разписаните формални правила, представляващи гаранция за обективност и пълнота на оценяването на кандидатстващите проекти, а оттук и на разходването на средства от схемата за държавно подпомагане. Както вече беше посочено, комисията в качеството на експертно-консултативен /а не решаващ/ орган разглежда постъпилите проекти, оценява ги по критериите по чл.27, ал.1, т.1 /художествения им потенциал в контекста на европейското културно разнообразие/, т.2 /търговския им потенциал и възможността за международно признание/ и т.5 /професионалния опит на продуцента и режисьора, признанието на техни предишни произведения от зрителите, на международни фестивали и номинации на професионални сдружения и организации, в случая/ и ги класира за държавно подпомагане с мотивирано решение за всеки проект. Мотивите се съдържат в съответната оценъчна карта по приложение № 8 към чл.49, ал.1 ППЗФИ, като мотивите, посочени в картата трябва да съдържат не по-малко от 300 знака за всеки критерий.

Неспазването на това нормативно установено изискване опорочава дейността на

членовете на НХК по игрално кино, обективирана в попълнените от всеки от тях оценъчни карти по Приложение №8, т.2 към чл.49, ал.1 ППЗФИ и представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и е основание за отмяна на акта, издаден въз основа на така извършеното оценяване и класиране в Протокол № 2/22.06.2020 г., съгласно чл.146, т.3 АПК. Тъй като оценяването по същество е изключено от обхвата на съдебния контрол, спазването на строго формалната процедура е задължително. Именно тази строго формална процедура представлява гаранция за спазването на законово установените критерии за оценяване /чл.27, ал.1 ЗФИ/, обезпечава постигането на целите на държавното подпомагане на филмовата индустрия /чл.3, ал.1 ЗФИ/, препятства привидността в дейността по оценяване от членовете на НХК, гарантира законосъобразното разходване на държавни средства в големи размери, в случая 1 877 000 лева. Компрометирането на процедурата по оценяване опорочава класирането, направено в Протокол №2/22.06.2020 г., поради което и липсва годно основание за издаването на оспорената заповед. При тази правна уредба, членовете на комисията не са спазили административнопроизводствените правила, тъй като предвид чл. 49, ал. 1, т. 1 ППЗФИ мотивите, въз основа на които се поставя оценка по всеки критерий, следва да съдържат не по-малко от 300 знака. В процесния случай, видно от приложените по делото доказателства, това нормативно изискване не е изпълнено по отношение на част от заложените критерии, което води до немотивираност на поставените оценки. Още повече, че оценките по отделните критерии, дадена от М. М. значително се отличава от оценките, дадени от останалите членове на комисията, с изключение на члена Е. П.. Това съществено разминаване би могло да бъде преодоляно и не било проблем, при мотивиране на дадените оценки, съобразно изискването на закона. Това не е сторено и по този начин се опорочава оценяването и проверката на съда относно обективността на дадените оценки. Опорочаването на дейността по оценяване на проекта, опорочава и дейността по класирането на проекта на жалбоподателя, а оттук и основанието за недопускането на проекта до финансиране, тъй като е било възможно класирането да е друго. В този смисъл решение № 2679 от 19.02.2020 г. по адм. д. № 14558/2019 г., VII отд. на ВАС.

По отношение възражението на жалбоподателя относно разминаване на дадените от Е. П. оценки и мотивите към тях, съдът намира това възражение за неоснователно. Посочените в жалбата и в писмените бележки са извадени от контекста и не представят в цялост изложените от П. мотиви. В изготвените от нея мотиви, в случаите, в които оценката е намалена, са посочени както положителните аспекти на проекта, с оглед съответния критерий за оценка, така и отрицателните такива. В този смисъл, с отрицателния аспект на оценката, П. мотивира по-ниската оценка.

Горе изложеното мотивира съда да приеме жалбата за основателна и да отмени Заповед №82/25.06.2020 г. на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция „Национален филмов център“, В ЧАСТТА, с която не се допуска за финансиране по чл.26, ал.1, т.1 и чл.30 от Закона за филмовата индустрия /ЗФИ/ проект, кандидатствал на първа редовна сесия за игрално кино Кастинг 20И1381.

По разноските:

На жалбоподателите следва да се присъдят разноски с оглед изхода на делото и съобразно представения списък на разноските в размер на 560,00 лв., от които 500,00лв. за адвокатско възнаграждение и 10,00 лв. и 50,00 лв. за държавна такса,

платена от двамата жалбоподатели.

На ответника не дължат разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 59 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № 82/25.06.2020 г., постановена от изпълнителния директор на ИА НФЦ, **В ЧАСТТА**, с която проектът за пълнометражен игрален филм „Кастинг“, предложен от жалбоподателите И. К. И., в качеството му на сценарист и режисьор и [фирма], представлявано от управителя И. К., не е допуснат за финансиране по чл. 26, ал.1, т.1 от Закона за филмовата индустрия.

ВРЪЩА административната преписка на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ за насочване към експертно-консултативния орган - НХК по игрално кино за ново извършване от членовете на комисията на действията по чл.49 и чл.50 от ППЗФИ по отношение на проекта на жалбоподателите Кастинг 20И1381 и спазване на изискванията за попълване на оценъчните карти по приложение № 8, т.2, изложени в същото .

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция "Национален филмов център", със седалище в [населено място], [улица] **ДА ЗАПЛАТИ** на И. К. И. от [населено място], в качеството му на сценарист и режисьор и [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. К. сумата от 560,00 лв., направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: