

Протокол

№

гр. София, 25.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2683** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КЕЙ ДЖИ 2016“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община (СО) – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (ВЛ) Е. С. К., С. В. К. и д-р В. Л. Г. – редовно уведомени, се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 21.05.2024 г. от процесуалния представител на ответника, с която прилага писмени доказателства, необходими на вещите лица, за да отговорят на т. 6 от допуснатата тройна съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), а именно: Хронологична обратна ведомост по аналитични нива 4010ф Задължения към доставчиците от страната, за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2020 г. за услугата „сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци“ и за услугата „поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване“ на

територията на р-н С. /заверени копия/.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 24.06.2024 г. от вещото лице д-р В. Л. Г., с която е представил справка-декларация за реализирани от него разходи във връзка с изготвеното особено мнение по т.6 от допуснатата тройна ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените писмени доказателства с молбата от 21.05.2024 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата от процесуалния представител на ответника, депозирана на 21.05.2024 г., а именно: Хронологична обратна ведомост по аналитични нива 4010ф Задължения към доставчиците от страната, за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2020 г. за услугата „сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци“ и за услугата „поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване“ на територията на р-н С. /заверени копия/.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата тройна експертиза в частта по т.6.

ДОКЛАДВА особено мнение от вещото лице д-р В. Л. Г. по допуснатата тройна експертиза в частта по т.6.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещите лица по т.6 от допуснатата тройна ССЧЕ и особеното мнение на вещото лице д-р В. Л. Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещите лица, които са със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК. Вещите лица обещава да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ К.: Поддържа даденото от нас с ВЛ К. заключение по т.6 от допуснатата тройна ССЧЕ, с което след изложения анализ на приложените документи по делото в черния класьор – фактури, отчети и извадково приложени седмични отчети за извозване на отпадъци и извършване на други дейности, сме изложили становище, че всъщност има данни за извозване на отпадъци и извършване на дейности, но конкретно за адреса не може да се идентифицира от така приложените документи.

АДВ. И.: Бих искала да потвърдите относно представените документи от ответника, в изпълнение на разпореждане на съда от предходно съдебно заседание, има ли новопредставени документи или те фигурират по делото?

ВЛ К.: Документите, които ответникът ни изпрати и на имейла и са приложени по делото, те вече са налични по делото и са единствено и само счетоводен регистър, който новопредставеният е с превод на български език, а този, който беше приложен преди това е с написани справки на гръцки език. Други новопредставени документи няма по делото.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси към тройната ССЧЕ, но към особеното мнение имам.

В началото на заключението ВЛ Г. е казал „представени от СО нови документи“. Има ли такива?

ВЛ Г.: Не съм написал такова нещо.

АДВ. И.: Е как? Справки, документи, предоставени от страна на СО на 23.05.2024 г. и на 27.05.2024 г.

ВЛ Г.: Не съм написал „новопредоставени документи“, а съм написал „повторно предоставени документи“, които са налични по делото и е извършен повторен анализ на същите документи с цел да се даде по-подробен отговор на поставения въпрос и след извършване на повторния преглед на същите документи констатирах, че може да се даде по-подробен отговор на поставения въпрос. По делото се намира становище от г-жа Й. относно къде е мястото определено за сметоизвозване на процесния имот, като извърших и повторен оглед на района, за да видя защо така е определено. В становището е записано, че това е [улица], а не на [улица]или [улица]. Представям, във връзка със заключението ми, изготвена от мен сателитна снимка. След като прегледах всички документи повторно, прегледах обекта и сателитната снимка установих какво е местоположението на самия процесен имот. Ако приемем горната част за северна, от същата тази страна граничи с друг частен имот, а от източната граничи с Арена Армеец. Другите две граници, които са на имота, от южната и от западната страна, граничат с обществена територия, но както се вижда, тази обществена територия представлява транспортен възел, който е тип диамант с кръгово движение или площад „Площад на авиацията“, което не позволява поставянето на контейнери в частта, маркирана в жълто и в частта, маркираната в червено. След като анализирах внимателно повторно документите, освен представените в обобщени справки за сметоизвозването, установих, че има в ежедневните констативни протоколи забележки за двете маркирани площи, в жълто и червено. Забележката за червеномаркираната територия е за непочистена територия в размер на 0,01 декара. Тази територия е равностойна на два автомобила, като представям в тази връзка снимков материал, който е за уточнение. Реално се намират далеч от самия жалбоподател и се намират близо до бл. 115. Между жалбоподателят и бл. 115 е невъзможно паркирането, защото, както казах, това е транспортен възел тип диамант. [улица]е част от пътищата в транспортната система от I клас и не позволява паркиране, поставянето на препятствия на пътното платно, както и пресичането от други булеварди и улици задължително се осъществява на две нива.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси във връзка с особеното мнение на ВЛ Г., но считам, че не следва да се приема същото, защото не съдържа нищо ново, тъй като то е един преразказ на това становище на М. Й.. Буквално е преписано.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси. Оспорвам заключението, дадено от ВЛ К. и К., по отношение на т.б за извършване на услугата за ТБО, тъй като в първата част на заключението се казва, че са извършвани услугите по чл. 62 и са изброени трите вида дейности, а накрая се завършва, че услуги за процесния имот не могат да се индивидуализират по наличните в делото документи.

По отношение на особеното мнение на ВЛ Г. имам един въпрос, който е по отношение на услугата и дейностите по почистване или третият компонент - такса битови отпадъци, а именно той е: Считате ли, че дейностите по почистване на улиците и другите територии за обществено ползване са предоставяни около имота, предвид всички материали, които сте прегледали повторно?

АДВ. И.: Според мен този въпрос е напълно неотнoсим.

ЮРК. Д.: Конкретният ми въпрос е: Считате ли, че услугите по чл. 62 от Закона за местни данъци и такси, са предоставяни за имота? Можете ли да кажете около имота почиствано ли е, след като сте бил и на място?

ВЛ Г.: Точно затова описах и къде се намира обектът. Това е площадът „Площад на авиацията“, който е един от престижните площи, представители на [населено място]. Видимо при огледите установих, че има засадени рози, разположени в малки кошчета за смет, както и от прегледаните документи по делото, че се извършва и контрол как е извършена работата. Почистено е от страна на почистване и от страна на важността на двете транспортни артерии, а именно [улица]или [улица], те се поддържат, защото е невъзможно да се осъществява и транспортна дейност покрай тях. Затова съм посочил, направил справка и извадил извадка какво включва чл. 62 и смятам, че е предоставяна услугата почистване на района, както е и посочено къде е сметоизвозването и в кой блок.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица по допуснатата тройна ССЧЕ, ведно с особеното мнение по т.б, дадено от вещото лице д-р В. Л. Г..

На вещите лица се издадоха разходни касови ордери, както следва:

- на вещото лице С. В. К. два броя РКО за сумата от 1193,40 лв.;
- на вещото лице д-р В. Л. Г. два броя РКО за сумата от 850,00 лв.;
- на вещото лице Е. С. К. едни брой РКО за сумата от 631,80 лв.

Вещото лице д-р В. Л. Г. е представило справка-декларация за реализирани от него разходи във връзка с изготвеното особено мнение по т.б от допуснатата тройна ССЧЕ в размер на 310,00 лв.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице д-р В. Л. Г. справка-декларация за реализирани от него разходи във връзка с изготвеното особено мнение по т.б от допуснатата тройна ССЧЕ счита, че възнаграждението на същия следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице д-р В. Л. Г. съгласно представена от него справка-декларация в размер на 310,00 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок, считано от днес.

ВЛ К.: Представям, с оглед изготвянето на заключението по т.б от допуснатата тройна ССЧЕ, справка-декларация в днешното съдебно заседание, с която моля да ми бъде увеличено възнаграждението с още 140,00 лв.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице С. В. К. справка-декларация в днешното съдебно заседание, с оглед изготвянето на заключението по т.б от

допуснатата тройна ССчЕ счита, че възнаграждението на същата следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице С. В. К. съгласно днес представената от нея справка-декларация в размер на 140,00 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Е. С. К. по допуснатата допълнителна единична ССчЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице Е. С. К., което е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице Е. К..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. С. К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 400,00 лв., за което се издаде РКО.

Вещото лице Е. С. К. е представило справка-декларация с реализирани разходи за изработените часове по единичната ССчЕ в общ размер на сумата от 811,71 лв.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице Е. С. К. справка-декларация с реализирани разходи за изработените часове по единичната експертиза счита, че възнаграждението на същата следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице Е. С. К. съгласно представена от нея справка-декларация с реализирани разходи за изработените часове по единичната ССчЕ в размер на 411,71 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на водения свидетел.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. Й. Г., ЕГН [ЕГН] – 60 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на юрк. Д. и на съда, свидетелят отговори:

От 2015 г. работя като началник отдел районен инспекторат „С.“. Дейностите, които трябва да извършвам съобразно длъжностната ми характеристика, са свързани със сключените договори по чистота на района, както и техния контрол. Целият район „С.“ е разделен на сектори и си има за всеки сектор секторен отговорник, тоест има отделен отговорник, който си обхожда всекидневно всичко. Аз не ходя всеки ден навсякъде, но имам представа какво се случва в района. Специално за този имот контейнерите се намират в самия имот, тъй като отвън е разположен [улица], а на [улица] няма къде да се разположат контейнерите. От 2016 г. до 2019 г. е бил един контейнер, а от 2020 г. са били три контейнера, поставени вътре в имота впоследствие. Аз проследявам дали редовно се извършва сметоизвозване от тези контейнери, като проверката на сметоизвозването се извършва един път на място, един път по GPS системата, която е внедрена. Доколкото знам кратността на сметоизвозване тази година е два пъти седмично на трите контейнера.

На въпроси на адв. И., свидетелят отговори:

На сателитната снимка, която е представена в днешното съдебно заседание, тези три контейнера се намират точно под дърветата и смятам, че абсолютно може автомобил на чистотата да влезе в имота и това може да се стане след зала Арена Армеец, където има улица, през която може да бъде осъществен достъп. Ние влизаме с колата да проверяваме имота. Вътре има и автосервиз така, че няма как да не може да се влезе.

СЪДЪТ, след приключване на разпита, освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми така, както е предявена и по подробно изложени в нея съображения. Моля да ми присъдите направените в настоящото производство разноски плюс допълнително определения днес депозит в размер на 411,71 лв., за което представям списък на разноските, ведно с договор за правна защита и съдействие. Моля да вземете предвид изключително подробните заключения на вещите лица при произнасянето си. Моля да имате предвид и предходната техническа експертиза, която констатира, че единственият контейнер е този, който е посочен на СО на общо основание на [улица], до който няма пряк

достъп от страна на доверителите ми. Моля да вземете и предвид, че в тази част откъм площата „Площад на авиацията“ в имота на доверителя ми има съществена денивелация и че достъпът оттам е невъзможен. От него обаче е построена много малка алея, тъй като се затвори достъпът от горната страна поради спор със съседен имот. Моля да вземете предвид, че изчисленията са неправилни, видно и от експертизата на вещото лице Е. К. и да вземете предвид факта, че собствеността на доверителя ми е значително по-малка, че има други собственици на имота, които плащат или най-малкото те са и плащали някаква част, но и дължат някаква част от данъка.

ЮРК. Д.: Първо искам да кажа, че действително има други собственици, те са собственици на друг имот, който е 9 декара. Лицето е собственик на конкретен имот с идентификатор, който е в кадастралната карта и такъв е по ревизионен акт, а именно 68134.704.669 и като собственик на такъв имот е обложено лицето. Смятам, че се доказва, а и от другите две вещи лица по оспорената експертиза, че за общественото ползване и за депото, че са доказани двата компонента на ТБО и че са извършвани. Те се извършват около имотите и затова се наричат обществени части, а не се наричат в имота. Самите две вещи лица не са ходили на място да видят в имота имало ли е кофи или не, въпреки че им е бил предоставен достъп. И не на последно място искам да отбележа, че за част от процесните години жалбоподателят дори е подавал декларации за кофи. Може ли да подаваш, че желаеш да ти се предостави кофа по чл. 23 и след 5 години да твърдиш, че такава кофа не ти е предоставяна!? Тя е предоставена с протокол. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Оспорвам претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам разноски също, в това число юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. И. /реплика/: Доверителят ми е подавал декларация по чл. 23 и това е факт, но то е защото така е щял да плаща по-малко данък, а не че му е предоставяна кофа. Отново е изпращана, но Вашият свидетел я е заявил на общо основание на [улица].

ЮРК. Д. /дуплика/: Кофите са предоставяни срещу протокол.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: