

Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **10074** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно призван, не изпраща процесуален представител.

За СГП се явява прокурор Ива Цанова.

Прокурор Ива Цанова – Моля Прокуратурата да бъде допусната до участие в процеса.
Прокурор Ц. и адв. Й. /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 15.10.2021 г.

Адв. Й. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Към жалбата са приложени дневници за покупки и продажби, както и извлечения от счетоводни сметки. Във връзка с доклада, представям и моля да приемете договор за наем на недвижим имот от 02.01.2018 г. Моля да ми предоставите възможност да представя четливо копие на договора за наем от 02.01.2018 г. Моля да допуснете смесена експертиза, защото в настоящия случай

ревизионното производство се отнася за закупени стоки, които се преработват, разкомплектоват и впоследствие извлечените от тях стоки, вещи се продават. Поради тази причина е необосновано и неоснователно да се зачитат извършените продажби на преобразуваните новоизвлечени вещи без да се признават доставките за закупените първоначални вещи. Считам, че е необходимо да бъде извършена поисканата от нас експертиза, която да даде яснота, именно в количествата на извличане на последващите стоки и как размера на закупените първоначални такива се съотнася към последващите разпоредени такива. Площадката, на която е ставало приемо-предаването, се намира в [населено място], [улица]. За част от покупките на площадката има съставени приемо-предавателни протоколи, а за другите няма, защото няма законово изискване и строга форма за удостоверяване на предаването на движима вещ. Правото на собственост на движима вещ се прехвърля чрез фактическото ѝ предаване. Количествата са отразени именно в приемо-предавателни протоколи, както и са съотнесени в дневници за покупки, доколкото същите се изчисляват върху определен грамаж. Когато се донесе определена стока, тя има единична цена за грам или килограм. Респективно, това което е заплатено, се изчислява какво е количеството на приетата стока. За тези приемо-предавателни протоколи, които нямат подпис на доставчика, поддържам възражението, че за такъв документ няма законово изискване за форма. Разполагаме с кантарни бележки, които сме представили пред ревизионните органи. Моля за наличието на такива да се извърши проверка и на адреса в [населено място]. Твърденията на решаващия орган, че фискалните устройства не са отчитали приходи от извършени продажби, не ни ангажира, защото доверителят ми няма как да провери и да установи, дали получените от него касови бележки за покупки на стоки са отразени коректно. Считам, че твърдението за необходимост от транспортни документи е неотносимо към спора, защото доставчиците чрез техен личен транспорт идват в посоченото депо и предават стоката. Доверителят ми няма и не е поемал ангажимент за осигуряване на транспорт при закупуване на цитираните стоки. Оспорвам твърдението, че не сме представили справка за стоков поток, тъй като такива са представени към жалбите по административен и съдебен ред. Други доказателства няма да соча на този етап. Относно оспорването в т. 22 от жалбата, оспорвам заповедта, с която е възложена ревизия относно органа, издал ревизионния акт. Не знам дали лицето, издало заповедта за възлагане на ревизия, е притежавало такива правомощия, и дали съответната заповед за възлагане на ревизия е изведена по съответния ред.

Прокурор Ц. – Моля да се приеме АП. Нямам доказателствени искания. Не възражявам относно искането за назначаване на експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме доказателствата от АП, като следва да се предостави възможност на адв. Й. да формулира искане за оспорване по смисъла на чл. 193, ал. 1 от ГПК на съдържащата се в ревизионната преписка Заповед за възлагане на ревизия №Р-22221320002036-020-001/09.04.2020 г., с писмена молба, с препис за насрещната страна. Искането за допускане на експертиза е относимо и допустимо към спора, но с оглед спецификата на дейността на ревизираното дружество, съдът в закрито заседание ще прецени, дали експертизата да не бъде комплексна от специалист - технически и счетоводен, като вещите лица ще бъдат назначени в з.з.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства и доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 15.10.21 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя чрез адв. Й. в 7-дневен срок, считано от днес, с писмена молба, с препис за насрещната страна да обоснове направеното в днешното с.з. оспорване на наличната в ревизионната преписка ЗВР №Р-22221320002036-020-001/09.04.2020 г.

По искането за допускане на съдебна експертиза, съдът ще се произнесе в з.з., в срока на изготвяне, на протокола от днешното с.з.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.04.2022 година от 09.00 ч., за която дата и час жалбоподателят и СГП са уведомени от днешното с.з.

Ответникът е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Вещите лица ще бъдат определени в з.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: