

# РЕШЕНИЕ

№ 19804

гр. София, 14.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева**

**Слава Гьошева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **7247** по описа за **2024** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от директор на офис „М.“ на ТД на НАП – С., чрез старши юриконсулт Е. М., срещу Решение № 2761 от 12. 06. 2024 г. по нахд № 4175/2024 г. на СРС, НО, 93 –ти състав.

Със съдебното решение е отменено НП № 697047 – F – 687252/27.03.2023г., издадено от директор на офис „М.“ на ТД на НАП – С., с което на основание чл. 53 вр. чл. 83 от ЗАНН и чл. 355, ал. 1 от КСО, на ЕТ „Ясенко – Ясен Райчев“, представлявано от Я. Р. Р. е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 11, ал. 3 вр. чл. 4, ал.1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н – 13/17. 12. 2019 г. на МФ вр. чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, поради „маловажност“ на случая по смисъла на чл. 28 от ЗАНН като нарушителя е предупреден, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. На основание чл. 63д, ал. 4 вр. ал.1 от ЗАНН, ЕТ „Ясенко – Ясен Райчев“ е осъден да заплати н полза на НАП сумата от 80 лева за юриконсултско възнаграждение.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като неправилно и

необосновано. Правят се възражения, че случаят не е маловажен по чл. 28 от ЗАНН, на което основание е отменено наказателното постановление. Административното нарушение е извършено, декларация образец 1 по чл. 2, ал. 1 от Наредба № Н – 13/17.12. 2019 г. на МФ за м. декември 2021 г. не е подадена в срока по чл. 11, ал. 3 от Наредба № Н – 13/17. 12. 2019 г. на МФ, а именно в 7 – дневен срок от датата на която опитът за подаването ѝ чрез електронната система на НАП е бил неуспешен, декларацията не е приета и е отхвърлена. Деянието не притежава обективни белези, които да го отличават от общите случаи на нарушения по посочената в АУАН и НП разпоредба. Направено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът е депозирал възражение по касационната жалба, в което е изложил доводи, че в решението си СРС правилно и обосновано е приел, че нарушението е маловажен случай. Същото е осъществено за първи път, от подадените в срок декларации са приети 3 бр. декларации, а е 1 е отхвърлена. Всички задължения по декларациите са внесени в съответния срок. ЕТ „Ясенко – Ясен Райчев“ е регистриран през 1995 г. и до момента няма нарушения от такъв характер. Направено е искане за отмяна на съдебното решение в частта за разноските.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС е правилно. Административен съд София – град, X – ти касационен състав намира касационната жалба за допустима като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При разглеждането на делото СРС е установил следната фактическа обстановка:

На 22.11. 2022 г. при извършена проверка в ТД на НАП офис „М.“ е установено, че ЕТ „Ясенко – Ясен Райчев“ представлявано от Я. Р., в качеството на работодател и осигурител не е подал в законоустановения срок Декларация образец № 1 за месец декември 2021 г. с данните за дните в осигуряване, осигурителния доход, брутното трудово възнаграждение, осигурителни вноски на осигурените лица. На 24. 01. 2022 г. е направен опит за подаване на декларацията, като същата не била приета и отхвърлена с Протокол №22000223142736 от 25. 01. 2022 г. като в 7 – мо дневния срок до 01. 02. 2022 г. не е подадена нова декларация с коректно попълнени данни. Прието е че е извършено нарушение на чл. 11, ал. 3 от Наредба № Н – 13/17.12. 2019 г. на МФ вр. чл. 5, ал.4, т. 1 от КСО вр. чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н – 13/17.12. 2019 г. на МФ. Издаден е АУАН и въз основа на него НП, с което основание чл. 355, ал. 1 от КСО на ЕТ „Ясенко – Ясен Райчев“ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

С обжалваното решение районният съд е отменил наказателното постановление. За да постанови този резултат, е приел, че случаят е маловажен по §1, т. 4 от ДР на ЗАНН и е предупредил нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Изложени са мотиви, че са налице множество смекчаващи отговорността обстоятелства. Нарушението е извършено за първи път, не са произтекли вредни последици за осигурените служители и държавния фиск, доколкото жалбоподателят твърди, че всички дължими вноски са платени в срок, а от страна на административнонаказващия орган не се доказва задълженията по

декларациите да не са внесени в съответния срок. Налагането на имуществена санкция дори и в минимален размер се явява прекомерно тежко.

Обжалваното решение е правилно.

При постановяване на обжалваното решение съдът е приложил на чл.28 от ЗАНН. Настоящата съдебна инстанция намира, че са налице предпоставките на тази разпоредба.

Съгласно § 1, ал.1, т.4 от ДР на ЗАНН „маловажен случай“ е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Очевидно е, че законодателят не е изключил определен вид засегнати обществени, както и формалните нарушения от обхвата на чл.28 от ЗАНН.

От горното определение следва, че при преценката за маловажност подлежат на разглеждане обстоятелствата, които в тяхната съвкупност да дадат отговор дали нарушението показва по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи. В случая от деянието не е настъпил вредоносен резултат. Именно тази липса на вредоносен резултат е налице в настоящия случай и е едно от основанията за определяне на нарушението като маловажно. Освен това следва да се вземе предвид, че извършеното нарушение е първо. Направен е опит за подаване на декларацията, като от 4 подадени декларации само една не е приета от системата на НАП. Непосредствено след констатиране на нарушението, ЕТ е подал декларацията.

Посочените обстоятелства са сред основанията, които в своята съвкупност обосновават определянето на нарушението като маловажно.

По изложените съображения настоящата инстанция намира, че правилно наказателното постановление е отменено, като нарушителят е предупреден, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на настоящото решение, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Съдът отчита, че с отправеното към нарушителя предупреждение е постигнат ефектът на търсената с разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН превантивна и регулативна функция.

Във възражението на ответника по касация е направено искане за отмяна на съдебното решение в частта за разноските. По съществото си това е искане по чл.248, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, по което следва да се произнесе СРС след връщане на делото.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, X - ти касационен състав:

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2761/12. 06. 2024 г. по нахд № 4175/2024 г. на СРС, НО, 93 –ти състав.

ИЗПРАЩА искането за отмяна на решението в частта за разноските, направено във възражение вх. № 26657/18. 09. 2024 г. от ЕТ „Ясенко – Ясен Райчев“ на СРС за произнасяне по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.