

Протокол

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5984** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.21 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „АГРО ИНВЕСТМЪНТС“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от А. А., управител на дружеството ищец и негов законен представител.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба с приложения, така, както е посочено с разпореждането за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 21.07.2022 г., с представени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА допълнение към отговора на исковата молба, постъпило на 17.08.2022 г.,

с приложени писмени доказателства по опис.

УПРАВИТЕЛЯТ – Поддържам предявения иск. Не възразявам да се приемат представените от ответника доказателства. Считам, че същите са относими към спора. Управляващ орган по програмата за развитие на селските райони е Министерство на земеделието, а Държавен фонд „Земеделие“ само изпълнява неговите указания. В тази връзка не виждам причина за конституиране на ДФЗ като заинтересована страна. Поддържам направеното искане за ССЧЕ, което е в исковата молба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Й. – Оспорвам предявения иск. Поддържам отговора на исковата молба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Поддържам искането за привличане на ДФЗ като заинтересована страна като считам, че неговото конституиране би могло да помогне за правилното решаване на делото.

РЕПЛИКА НА УПРАВИТЕЛЯ – Считам, че становището на процесуалния представител на Министерство на земеделието е правилно, но няма отношение към конкретния правен спор. Доколкото предмет на спора е обстоятелството, че въз основа на издадена незаконосъобразна заповед на Министерство на земеделието представляваното от мен дружество не е могло да подаде заявление по мярка 11, не е била допусната такава възможност. В тази връзка привличането на ДФЗ като страна в процеса е неоснователно и необосновано.

ДУПЛИКА НА ЮРК. Й. – Във връзка с възможността едно лице да подаде заявление за подпомагане не означава, че това заявление автоматично ще бъде одобрено от ДФЗ.

УПРАВИТЕЛЯТ – Системата не допуска подаване на заявление.

ПРОКУРОР М. – Да се приемат представените писмени доказателства. Не възразявам по искането за допускане на ССЧЕ. Считам искането за конституиране на ДФЗ неоснователно.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените към отговора на исковата молба писмени доказателства под опис, както и доказателствата, представени от ответника към допълнение към отговора на исковата молба, постъпил в съда на 17.08.2022 г.

СЪДЪТ намира искането на ответника по делото за привличане като заинтересована страна на ДФЗ за неоснователно. В случая не сме в производство по оспорване на административен акт, където би имало значение участието на подпомагаща страна, а се касае за исково производство, при което единствено ищецът определя ответника по иска. Видно е, че с предявения иск се твърдят претърпени вреди от отменен като незаконосъобразен административен акт, именно на ответника по делото. В този смисъл единствено ищецът може да прецени срещу кого да насочи иска си и същият е определен с исковата молба. Твърденията на ответника за подпомагащата роля в административното производство на ДФЗ са без значение за настоящото исково производство.

По изложените съображения и на осн. чл. 220 от ГПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника по делото, направено в отговора на исковата молба за допускане като заинтересована страна по делото на ДФЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ в 7-дневен срок от днес с частна жалба пред ВАС.

ДОПУСКА ССЧЕ със задача, посочена в исковата молба, стр. 9 и 10 от делото, както и допълнителна задача, формулирана от ответника в отговора на исковата молба на стр. 209 от делото.

НАЗНАЧАВА ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ О. Х. Т., с тел. [ЕГН], при първоначален депозит в размер на 600 лева, от които 500 лева, вносими от ищеца и 100 лева, вносими от ответника в 10-дневен срок от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ след постъпване на депозит.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.02.2023 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: