

Протокол

№

гр. София, 05.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 05.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **13703** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Обединение между [фирма] и [фирма] редовно призован, се представлява от адв. В. и адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителния директор на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол редовно призован, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „П. К. Ф.” А.С. редовно призован, се представлява от адв. Н. и адв. Е. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА допълнение към жалба, с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище от ЗС.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя, с искане ответникът да бъде задължен да представи копия от трудовото и служебното досие на Л. Б. М..

Адв. Ч. – Поддържа жалбата и допълнението към нея. Моля да се приемат приложените от нас писмени доказателства. Моля да се представят изисканите от нас доказателства от ответника.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Други

доказателства няма да соча. Оспорвам искането за представяне на служебното и трудово досие по съображения, които съм изложила в писмено становище. Не отричаме, че Л. М. е бил в служебно правоотношение с Агенцията, но тук се касае за изготвяне на правни анализи, а не на становища по тях.

Адв. Н. - Оспорваме изцяло жалбата, включително и допълнението към нея. Жалбата в частта ѝ относно писмо с изх. № 92-00-07-382/20.11.2012 г., както и допълнението на жалбата срещу протоколно решение № 2122/20.11.2012 г. са недопустими, доколкото това не представляват индивидуални административни актове. Жалбата в частта ѝ срещу решение № 1766-А/20.11.2012 г. е неоснователна. Възражаваме срещу искането за изискване на служебното и трудово досие на Л. М., то е неотносимо към предмета на спора, доколкото приватизационните оценки, информационните меморандуми и правните анализи се изготвят от външни изпълнители, а не от служителите на агенцията.

Адв. Е. – Представям писмени доказателства под опис, с които целим да докажем, че анализите за БТК и „Българска стокова борса” са изготвени от външни експерти.

Адв. Ч. - Поддържаеме изложените в жалбата и в допълнението към нея доводи. Относно представените с опис писмени доказателства, същите не представляват доказателства, а само печатни материали. Относно опита на г-н М., във връзка с извършване на правни анализи, подробни съображения сме изложили писмено, относно необходимостта за представяне на служебното и трудово досие, които поддържаеме и от които ще се видят конкретните задачи, които са му възлагани във връзка с извършване и изготвяне на тези документи.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата, както и тези приложени към допълнението на жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание печатни материали.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде задължен ответника да представи трудовото и служебното досие на Л. Б. М., тъй като намира, че документите, които се съдържат в тях са неотносими към предмета на настоящото съдебно производство.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч. – От името на доверителя ми моля да бъдат уважени жалбите, така както са мотивирани. Считаме, че обжалваните решения са неправилни. По същество отстраняването на доверителя ми от конкурса, поради неспазване на изискванията на процедурата е неправилно. То не почива на факти, които органът да е проверил и да е съобразил, а на предположения, които освен това влизат в разрез с логиката и поради това са необосновани. Ако служителите на Агенцията, които от името на държавата преглеждат и изготвят становища, не разбират какво правят и нямат достатъчно опит в изготвянето на такива документи, то тогава Агенцията не си върши работата и

назначава служители, които не знаят какво правят, нямат опит и поради това не могат да си изпълняват служебните си задължения. Напротив, нашето твърдение е точно обратното, г-н М. е работил по сделки отговарящи на изискванията на процедурата и с опита си е проверявал именно такива меморандуми и правни анализи и е могъл да съветва Агенцията дали те отговорят на законните изисквания, като е знаел какви документи трябва да бъдат проверени, как да бъдат анализирани и какви са необходимите изисквания на закона към изготвянето на такива документи. Нашето твърдение, че той е притежавал необходимия опит именно защото е извършвал действия, възложени му от Агенцията по сделки с голям материален интерес и в този смисъл опита му за изготвянето на такива документи би следвало да се счита по презумпция за доказан. Още повече, че в самата Агенция се намира служебното и трудово досие на М., от което може да се види, какви точно задачи са му възлагани при изпълнение на служебните му задължения. Претендираме присъждане на направените разноски.

Адв. В. – Поддържам възражението си за недействителност на решение № 1766-А/20.11.2012 г. на Изпълнителния директор на АПСПК, доколкото изпълнителният директор не е компетентният орган да възлага сключването на приватизационни договори.

Юрк. С. – Оспорвам първоначалната жалба и последващата жалба. Поддържам възражението, което придружава първоначалната жалба. Поддържам изложените в съображения и в последващата молба за окомплектоване на преписката. Както стана ясно, проблемът е че жалбоподателят не успя да докаже спазване на процедурата за възлагане на правен анализ, съобразно изискването на решение по т. 2.3.4, съгласно което кандидатите в процедурата задължително трябва да докажат опит в изготвянето на правни анализи на дружества с балансова стойност над 70 000 лв. Представили сме в административната преписка и другите две оферти на участниците, от които се вижда, че другите двама участника са представили доказателства за изготвяне на правни анализи на такива дружества. Когато сме провеждали конкурсът, сме имали предвид опита в изготвяне на правни анализи от външни дружества и експерти, а не изготвянето на становища и документи извършвани от служители на Агенцията за приватизация. Двата процеса са много различни един от друг и в случая релевантен за класирането е първия процес на изготвяне на правен анализ, а не втория процес на изготвяне на становище.

Адв. Н. – Поддържаме становището си за недопустимост и неоснователност на жалбата и допълнителната жалба. Моля срок за писмени бележки. Моля само да отбележите факта, че критерият, който е в процедурата е за доказване на опит в изготвяне на правни анализи, а не техният контрол. Има огромна разлика в изпълнението, като една функция и в контрола на резултата, като друга. Агенцията по реда на наредбата възлага изготвянето на тези анализи, като самата тя продължава да контролира резултата от този процес. Лицето М. може да е имало опит в контролната функция, но няма нито едно доказателство да е изработвал такъв анализ, поради което напълно законосъобразно агенцията е приела за недоказан този факт и е изключил кандидата. Претендираме разноски.

Реплика на юрк. С. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: