

Протокол

№

гр. София, 16.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **2999** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Ивел Вельовска 2019“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. И. И., с пълномощно по делото и управителят В..

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП - С. от 06.06.2023 г. с приложени писмени доказателства, изискани от съда от предходното съдебно заседание.

Адв. И. – Запознах се с представените от ТД на НАП - С. доказателства. Не възразявам да се приемат. Моля на основание чл. 175 ГПК, вр чл.144 от АПК и § 2 от ДР на ДОПК да допуснете обясненията на управителя на доверителя ми. Това е във връзка с проведени срещи с орган на НАП.

Юрк.И. – Запознах се с днес представените доказателства. Не се противопоставям, да се приемат. По отношение искането за допускане обяснение от трето лице – считам, че не се уточни какви обстоятелства се искат да се доказват, тъй като актовете на органите на приходите във връзка с производството по регистрация са обективирани с

писмени документи и същите не подлежат на доказване със свидетелски показания. Противопоставям се на искането.

У-телят И. В. И. представи лична карта №[ЕИК], издадена на 20.04.2023 г. от МВР - С..

РАЗПИТАНА каза: Бях викана преди да ми дадат акта за регистрация по ДДС в НАП от една жена. Влязох в офиса, тя ми зададе няколко въпроса, беше преди години и не помня. Това беше, отидох и си взех акта. За да се регистрирам по ЗДДС, не помня да съм ползвала адвокатски услуги. Нямам какво друго да кажа.

Адв.И. – Това са обстоятелствата. Разговорът, който проведохме с управителя на фирмата и при въпроси се уточнявахме по кой текст от закона трябва да бъде регистрацията. Заявлението за регистрация е подадено от адвокат, посочена е разпоредбата на чл.100, ал.2 от ЗДДС, но търговската дейност, която се извършва от дружеството е съвсем различна от основанието по чл.100, ал.1 от ЗДДС. Адвокатът не е упълномощен да заявява регистрация по ЗДДС, както изисква чл.101, ал.1, т.5 от ЗДДС. Други доказателства няма да соча.

На въпроси на юрк.И., управителят отговори – Беше преди години и не мога да си спомня какво са ме питали в органа по приходите.

Юрк. И. – Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към писмо на ТД на НАП - С. писмено доказателство.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв.И. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея, а именно: при регистрация на дружеството от моя доверител в ТР, от упълномощен адвокат е заявена регистрация по ЗДДС на осн. чл.100, ал.2 от ЗДДС. От представеното пълномощно е видно, че колегата не е упълномощен да заявява регистрация по ЗДДС, не е конкретизиран текст и това пълномощно се намира по партидата на дружеството в ТР, който е публичен. В акта за регистрация, издаден след уточняване на основанието за регистрация, е посочен чл.100, ал.1 от ЗДДС. Поради тази причина е възстановен данък с АПВ и са приемани от НАП месечни справки-декларации с приложен дневник за покупки и дневник за продажби, без възражение и без да има налице отказ. Считам, че индивидуалният административен акт, е акт за регистрация по ЗДДС и основанието, което и вписано в него, е ирелевантно по отношение на случая, а именно, че регистрацията е извършена на осн. чл.100, ал.1 от ЗДДС и фактически органът по приходите, които извършва ДР и въз основа на чийто акт не е признат право на данъчен кредит е следвало да се съобрази с акта за регистрация, издаден в писмена форма, а не със заявлението от неупълномощеното лице, което е извършило регистрацията на дружеството и която информация автоматично е постъпила в системата на НАП. Има противоречие между това, което е постъпило в

НАП и фактически писмения акт, който е издаден за регистрация и е на осн. чл.100, ал.1 от ЗДДС.

Юрк. И. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. В хода на настоящото производство се установи, че регистрацията е извършена по начина, по който е заявено от лицето. Факт е, че има издадено АПВ, не е пречка да бъде издаден ревизионен акт при следващо контролно ревизионно производство. Подробно са изложени съображения в тази насока. Моля да имате предвид противоречията между изложеното от процесуалния представител на жалбоподателят и това, което той заяви днес, с оглед на обясненията по повод контактите с органите на приходите. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: