

# Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5793** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - М. Л. Л. С.аР. Л (M. L. L. S.aR.L.) представлявана от „МАГНАЛАБС“ ЕООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ПО ПРОЗРАЧНОСТ КЪМ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

Ю. Г. – Да се даде ход на делото. Моля делото по отношение на нас да бъде прекратено и да се конституира като ответник Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти. С измененията в закона, чл. 266 ЗЛПХМ се промени компетентността. Комисията по прозрачност вече не е компетентен по тези дела, а е компетентен Националният съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти. По абсолютно всички дела сме прекратени като страна.

АДВ. С. - Ние в жалбата сме посочили, че са настъпили изменения в чл. 266 от ЗЛПХМ. В самата жалбата посочихме, че цялата практика до момента, която се е натрупала в съдилищата, беше с ответник Комисията, като ние сме посочили, че в случай, че възприемете новите изменения да се счете, че всъщност обжалваме решението и на Съвета, доколкото е предвижда, че решението на Съвета подлежи на обжалване по съдебен ред без да е необходимо задължително обжалване по административен ред пред по-горестоящия орган, какъвто в случая е Комисията.

Практически с промените в закона се въведе обжалване по реда на АПК. Решението на административния орган съгласно АПК няма никакво значение дали решението е обжалвано по съдебен ред.

СЪДЪТ, предвид настъпилите законодателни промени и преминаването на компетентността към Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти,

#### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРЕКРАТЯВА производство спрямо Комисията по прозрачност към Министерски съвет.

КОНСТИТУИРА като ответник в производството Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти, който следва да бъде призован за следващото съдебно заседание. На същия да се изпрати препис от жалбата и приложените писмени доказателства за становище, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

АДВ. С. – В жалбата сме записали, че обжалваме решение на Комисията моля да обърнете внимание на втора страница в жалбата, че сме посочили, именно тези всички изменения и, че в случай, че считате, че следва да бъде обжалвано решението на Съвета, защото аз лично смятам, че това е актът, който подлежи на обжалване да приемете жалбата и срещу него.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.03.2023 г. от 11.00 ч., за която дата и час оспорващата страна е уведомена от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ ответника Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: