

Протокол

№

гр. София, 12.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 12.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **1247** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:
На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Б. Б., редовно уведомена се явява лично и с адв.Й. Г., с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ Главен Архитект на Столична община, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. И. К., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. И. М., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Полет Д. С., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Д. С., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА.И. С. С., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. С. С., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Горка В. П., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Р. Г., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

За СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. Я. редовно призовано, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата експертиза, което е депозирано в съда в срок. Към момента в цялост е внесен депозита за експертизата.

СТАРНИТЕ /поотделно/- Да се допусне до изслушване вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване вещото лице, на което сне самоличността така:
В. Г. Я.-П. на 73г. българка, българска гражданка, не осъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ напомни на вещото лице наказателната отговорност по чл.291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам така изготвеното заключение.

СЪДЪТ- Изводът от заключението е, че процесният ПУП е правен въз основа на вярна извадка от сгрешена КККР, като към настоящия момент има издадена заповед на Началника на СГКК-С. за отстраняване грешката в КККР, обжалвана е пред АССГ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точно така.

АДВ. Г. – Да, все още е висящо делото.

СЪДЪТ: Ако приемем, че новопредвидената сграда бъде с максималната височина от 8,50 м., ще има ли отстояние между наличната на терен сграда/вече вярно отразена в поправената, но обжалвана КККР, а досега отразена неточно в ползваната от ответника КККР/ и петното за застрояване от 8,50 м., като се има предвид, че според процесния ПЗ отстоянието следва да е колкото височината на новата сграда, а тя може да е максимално 8.5 метра?

В.Л.- За да се спазят тези условия, остават 6,70 метра в които следва да се вмести новата сграда, но като се оставят 3 метра отстояние между нея и границата на имота/оградата, излиза, че за да е висока новата сграда 8.5 метра и да отстои на 8.5 метра от наличната на терен сграда, следва едната страна на основата ѝ да е 3.70м, което не е невъзможно.

СЪДЪТ: По графиката на обжалвания ПУП, който отразява не наличната сграда, а погрешната КККР, има ли все пак отстояние от 8.5 м. между отразената сграда по досегашната КККР и петното за застрояване?

Съдът предостави на виждане л.13 от делото, представляващ графика на ПЗ от обжалвания ПУП.

В.Л. измерва с линия отстоянието - Потвърждавам, че е точно 8.5 м по обжалвания ПЗ, който е съобразен със сгрешената, но налична КККР. Умишлено е направена

чупката в северния ъгъл на новата сграда, за до може да се осигури отстоянието до отразената в досегашната КККР сграда.

СЪДЪТ- потвърждавате ли, че няма проблеми с наличната инфраструктура, както и че има строеж с размери 3.70м на 2 м-складово помещение, без строителни книжа според вашето заключение?Изменената вече КККР, макар и обжалвана, сочите че правилно вече е отразена в КККР?

В.Л.-Потвърждавам, че няма проблем с инфраструктурата - по възражението на жалбоподателката в жалбата.Складовото помещение не е отразено.Да, в изменената КККР наличната сграда вече е правилно отразена.

В момента в залата се явява адв. Н.-процесуален представител на две от заинтересованите страни- Д.С. и С.С., редовно упълномощена и приета от преди. Съдът запозна адв. Н. за извършеното по делото, до момента.

АДВ.Г.- Вие посредством вашите геод.измервания установихте, че наличната сграда не е отговаря на отразеното в кадастралната карта,използвана при одобряване на ПУП? Отнася ли се същото и за границите на поземления имот?

В.Л.-Да. Не съм правила геодезическо заснемане относно всички граници на поземления имот, недостъпна е едната страна поради обраслата ограда. Видно е обаче и от това, което измерих, че в общи линии съвпадат границите на използваната за ПУП кадастрална карта и границите, които следва да се верните геод.измерени граници, като на всяка от границите поне по на две места има разлика между отразеното в досегашната КККР и това, което трябва да е като имотни граници. Дали съответства на предишния кадастрален план не съм проверявала. Но е ясно, че и за границите на поземления имот използваната за ПУП кад.карта не отразява верните имотни граници. Да уточня, че заповедта за изменение на КККР е само за сградата, не е за поз.имот. Но и за него наличната КККР не е вярна.

СЪДЪТ: Като се приспадне отнетото и придаденото от процесния към съседните два засегнати имота, в крайна сметка сметката е, че повече кв.метри се дават на съседните две УПИта с процесния ПУП, отколкото се взема от тях като абсолютно число?

В.Л.- Да, така е, така излиза по цифровите модели, които съм взела от Г. и от Агенцията по кадастъра. Към всеки от двата съседни имота и се придава, и се отнема,това означа, че поне на две места границите на процесния със съседния имот се различават.

АДВ.Г. –По ПУП в петното за застояване попадат един смърч и две брези. На място при огледа забелязахте ли в празното пространство такива дървета?

В.Л.- Не съм забелязала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. Б.-Твърдя, че отстоянието между наличните дървета в петното за застрояване и наличната сграда е много по-малко от 8,5 м. След като нито къщата, нито парцела отговарят на кадастралната карта, означава ли това, че заповедта е издадена въз основа на погрешни данни.

В.Л.- Аз отговорих на този въпрос, че има грешка в КККР, но ПУП е въз основа на вярна извадка от погрешната и за сградата, и за парцела кадастрална карта.

ЮРИСКОНСУЛТ П.- На стр. 9 в т.2.1.2 от заключението казвате, че с процесния ПУП-ПР се цели имотните граници на поземления имот да се приведат в съответствие с имотните съгл. влязла в сила кадастрална карта. При това положение, защо считате в отговора на т.4, че има отнемане и придаване на части от съседни имоти при положение, че с процесния ПР само се съобразява КККР, не се прави друго изменение в регулацията, че да се придават и отнемат части.

В.Л.- Отговора ми на т.4.1. касае отнемане и придаване на части по регулацията, действала преди обжалвания ПУП-ПР.

ЮРИСКОНСУЛТ П. –На стр. 10, т.2.3 казвате, че сградата е изградена съобразно одобрените архитектурни проекти. На стр.11 в т.3.3. сочите, че тази сграда е измерена като налична с квадратурата е 88,91 м. Тази квадратура съответства ли на одобрения архитектурен проект, по който е издадено разрешението за строеж, по него сочита площ 91.99 кв.м.?

В.Л.-Разликата е 3.00 кв. м. и е в границите на допустимата разлика по Наредбата, но къщата си е изградена съгл. проектите, само складовото помещение го няма в строителните книжа.

СТРАНИТЕ /по отделно/- Нямаме други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението му.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението на вещото лице към доказателствата по делото.
ОПРЕДЕЛЯ ХОНОРАР в размер на 669.40 лв. съгл. справка-декларацията на в.лице.
Връчи на вещото лице 1 бр. РКО за сумата 669,40 лв.

АДВ.Г.- Искам да формулирам допълнителна задача към вещото лице. Моля в.л. да проследи границите на процесния имот по кадастрален план, действал до одобряване на кадастралната карта, по РП, действал до процесния ПУП, процесния ПУП, първоначалната КККР и вече изменената КККР, измереното на място от вещото лице, с цел да посочи какво налага изобщо промяната с процесния ПР на УПИ XI- 339 в УПИ XI-78 и дали всъщност целта не е привеждане в съответствие с границите по КККР-грешна всъщност, а целта на промяната е създаване на ново петно за застрояване.

ЮРК.П. - Недопустимо е това искане за доп.въпрос, тъй като в случая урегулирането на имота с процесния ПР е по имотни граници, на самостоятелно правно основание по чл. 134 от ЗУТ. Единствено се съобразяват границите по действащата кадастрална карта, не е нужно да се изследва отразяването на имота по предходен КП и по предходен РП.

СЪДЪТ към вещото лице: Кое налага изменението на регулационния план, можете ли в момента да отговорите, без да се допуска доп.експертиза?

В.Л. - Изменението на ПР се е наложило всъщност за да се поразшири поземления

имот, за да може да се побере в него новопредвиденото платно за застрояване.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че тъй като на основание чл. 142, ал.2 от АПК Съдът следва да вземе предвид фактите и обстоятелствата, настъпили до края на устните състезания, възможните развития на настоящото производство са следните: Ако Съдът обяви делото за решаване сега, следва да съобрази фактите настъпили до този момент, въпреки че не са били настъпили при издаване на обж. заповед. Тези факти са издадена заповед за изменение на кадастрална карта, която в момента все още не е влязла в сила, но вещото лице по изслушаната експертиза потвърди, че първоначалната КККР е грешна и не отразява правилно сградата, а изменената КККР вече правилно отразява сградата, макар и все още обжалвана. Ако Съда отмени П. и го върне на ответника за ново процедиране, при което да се съобрази с вече направеното изменение на кадастралната карта, това произнасяне на Съда би било прибързано, тъй като изменението все още не е влязло в сила, не се знае дали ще влезе в сила изобщо, респ. дали ще е влязло в сила преди новото произнасяне на ответника-той може да се произнесе и без да спре пред себе си производството до влизане в сила на изменението на КККР и пак да се произнесе по първоначалната сгрешена КККР. Ако Съдът потвърди обжалвания ПУП, като приеме, че той съответства на влязлата в сила първоначална карта, въпреки, че видно от настоящата експертиза тя е грешна, а впоследствие влезе в сила изменението на кадастралната карта, ще се наложи този същия потвърден ПУП веднага пак да бъде процедиран по чл. 134 от ЗУТ, за да се приведе в съответствие с вече изменената КККР, т.е влиза се в един омагьосан кръг, като всяко изменение на КККР влезе изменение на ПУП и обратното. По тези съображения съдът намира, че настоящото производство е най-добре да бъде спряно до влизане в сила на краен съд. акт по обжалваното изменение на КККР. Изменението на КККР, за което вече има издадена заповед, е преюдициално към настоящото производство, доколкото е факт, настъпил до края на устните състезания. Становища?

АДВ.Г.- Според мен това е решението на въпроса- да се спре делото, защото всяко друго решение би довело до друго последващо объркване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА-Да се спре делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П.-Считам, че административния акт се издава на база фактите и обстоятелствата, действали до момента на издаването му. Кадастралната карта касае само сградата и не касае границите на имота. Моето становище е, че не бива да се спира делото, считам че въпроса не е преюдициален, ние сме ползвали вярна извадка от наличната КККР.

СЪДЪТ- Експертизата потвърди, че и за поз.имот ползваната КККР отразява грешно имотните граници.

АДВ.Н.-Присъединявам се към становището на юрисконсулт П..

Съдът, като взе предвид становището на страните и по гореизложените вече аргументи намира, че производството по адм. д. № 427/19г. /по обжалване изменението на КККР/ се явява преюдициално към настоящето дело, поради което на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, вр. чл. 144, вр. чл. 142, ал.2 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по настоящето дело, до постановяване на краен съдебен акт по административно дело № 427/19г. на АССГ.

УКАЗВА на страните, че Съдът служебно ще възобнови производство, след постановяване на такъв краен съдебен акт по д.№ 427/19г.

ЗАДЪЛЖАВА деловодителя на състава да извършва ежемесечна справка в деловодната система на АССГ и ВАС дали е налице постановен, респ. влязъл в сила съдебен акт по адм.дело № 427/19 на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7 дневен срок, който тече от днес за присъствалите страни.

Да се изпрати съобщение до неприсъствалите днес страни, който 7 дневен срок за тях тече от получаване на съобщението.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: