

Протокол

№

гр. София, 30.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **8506** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,30 часа:

ИЩЦАТА Д. К. Н. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. И. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНА М. – редовно уведомен, се представлява от адв. В. Г., преупълномощена от адв. С. К., с пълномощно по делото.

Адв. Г.: Представям пълномощно от кмета на [община], с което ме упълномощава като представител, въпреки че по делото има представени и други пълномощни.

СГП – редовно уведомена, се представлява от ПРОКУРОР МАРИЯ МАЛИНОВА.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 24.2.2023 г. с приложени писмени доказателства, необходими за работата на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза. Вещото лице е надлежно уведомено на 28.2.2023 г.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза, постъпило по делото на 22.3.2023 г., в срока по чл. 199 от ГПК. Страните са

запознати, получили са екземпляри.

Страните (поотделно): Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., на 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвената от мен експертиза, нямам какво да добавя.

Ищцата Д. Н.: Като одитор, бих искала да изясня защо в предходно съдебно заседание поискаме разширяване на периода на експертизата от 2017 г. Бях възстановена на работа на 12.11.2019 г., с което възстановяване заповедта ми за уволнение беше обявена за незаконосъобразна. Това означаваше, че към 2019 г. – датата на възстановяване – трябваше да ми се изплатят 6 заплати за уволнението през 2017 г. и да ми се възстановят здравноосигурителните права от 1 юни 2017 до ноември 2017 г.

Вещото лице: При проверка в личната партида на госпожата установих периода на внесени и невнесени осигуровки.

Адв. П.: За уволнението през 2017 г. не търсим обезщетение по чл. 104 от ЗДСл, а търсим само осигуровките, които трябва да са в държавния бюджет.

Вещото лице: В едната от задачите ми беше възложено да проверя в личната партида на ищца осигуровките и за минал период от време. Аз го проверих с ПИК кода на ищцата Д. Н. и излязоха невнесени осигуровки, както съм отразила в експертизата.

Адв. Г.: Напомням в днешното съдебно заседание, че в предходното заседание съм възразила по отношение на разширяването на периода на експертизата.

Адв. П.: Но съдът го е допуснал.

Вещото лице: Пропуснала съм да запиша, с оглед определението на съда на л. 277 от делото, с което е допусната корекция на периода, посочен в молбата, същият да се счита от 12.6.2017 до 31.12.2022 г., с изключение на т. 8.

СЪДЪТ ЗАПИТВА вещото лице взело ли е предвид определението на съда от посочената дата при изготвяне на експертизата.

Вещото лице: Да, взела съм предвид. Не съм го записала отделно, но е отразено в дадените справки в експертизата, във всяка една от точките поотделно.

В т. 2, на стр. 2 от експертизата посочвам, че размерът на дължимото, действащо към 9.3.2022 г. възнаграждение е 12 420,00 лв.-шест месеца по 2 070,00 лв. е действащата заплата на А. В. към момента на възстановяване на Д. Н.. А. В. е заемала същата

длъжност в [община]. В следващия абзац на експертизата съм посочила по-високото възнаграждение за същата длъжност, тъй като там е взет предвид рангът – това не се включва в основната заплата, в основната заплата не се включва нито трудов стаж, нито процентното отношение за трудовия стаж.

Адв. Г. за ответника: Моля да се има предвид, че А. В. и Д. Н. работят по служебно правоотношение и колективният трудов договор не се прилага за служебни, а само за трудови правоотношения.

Адв. П.: Това е юридическо възражение и ще го обсъдим в защитата. За всички служители на общината се прилага колективен трудов договор. А. В. също е получавала такива пари, макар че трудовият ѝ стаж е 6 години и получава 6%.

Вещото лице: По делото са налични материали за възстановяване на Д. Н. с определена заплата през 2022 г. – 1 220,00 лв. Но това е заплатата ѝ към момента на възстановяването ѝ на работа след Решението на ВАС от 09.03.2022. Видях, че възнаграждението за същата длъжност на А. В. е по-високо- 2 070,00 лв., макар тя да е заемала същата длъжност преди възстановяването на Д. Н.. Не съм гледала точно датите от кога. За мен има минимално възнаграждение и максимално възнаграждение за една и съща длъжност. Спрямо определени таблици в самата община се определя за службите, длъжностите и отделите. За мен това е вътрешна политика. Но не мога да си обясня как за един и същ период и една и съща длъжност единият служител ще вземе по-голяма заплата.

Адв. Г. за ответника: Считам, че възнаграждението на служителя е съобразно индивидуална преценка на работодателя.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 800,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

СЪДЪТ СЧИТА, че делото не е изяснено от фактическа страна, тъй като е необходимо събирането на допълнителни доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА в 7-дневен срок от днес [община] да представи извлечение от щатното разписание на [община] с информация за размера на основната заплата за длъжността секретар на общината към 9.3.2022 г.

ЗАДЪЛЖАВА Д. Н. да представи доказателства, че в периода от прекратяване на служебното ѝ правоотношение – 9.3.2022 г. – до понастоящем не е заемала друга държавна служба, респективно, ако е заемала друга, да представи доказателства за

това с посочване на размера на вознагражденията и.

Д. Н.: Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да представя пред [община], с което да изискам документите, които [община] е представила по делото във връзка със заеманата от мен длъжност в [община].

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото съдебно удостоверение, като УКАЗВА на ищцата в 7-дневен срок от днес да представи по делото проект на съдебното удостоверение, с посоченото от нея съдържание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.5.2023 г. от 9,05 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: