

# РЕШЕНИЕ

№ 19365

гр. София, 09.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в закрито заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

като разгледа дело номер **3985** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 от АПК.

Образувано е по молба от 10.09.2024 г., подадена от процесуален представител на директора на дирекция ОДОП, за поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в Решение № 15101 от 20.08.2024 г., постановено по адм.д. № 3985/2024 г. на АССГ, 13 с-в.

С посоченото решение Административен съд София – град е отхвърлил жалбата на „СЪНИ И ЙОЛИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221523004091-091-001/05.01.2024 г., потвърден с Решение № 302/06.03.2024 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при ЦУ на НАП, с който са определени задължения за ДДС и лихви в общ размер на 5 496.13 лв.

В молбата са изложени съображения, че в диспозитива на решението материалният интерес е определен в размер на 5 496.13 лв., от които 5 066.70 лв. главница и лихва 429.43 лв.

Съгласно чл. 175, ал. 1 АПК по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Според ал. 2 решението за поправката се постановява в закрито заседание и подлежи на обжалване по реда на самото решение. След влизането си в сила то се отбелязва върху поправеното решение и преписите.

Според съдебната практика и правната доктрина очевидна фактическа грешка е налице, когато е допусната грешка в диспозитива на решението, която не е резултат от мисловна дейност на съда, и от мотивите на решението явно се вижда, че волята на

съда е била една, а в диспозитива на решението е изразено друго. Не са ОФГ и не могат да бъдат поправяни по реда на чл. 175, ал. 1 АПК обстоятелства, които съдът е имал предвид при формиране на волята си, т. е. тези, касаещи неговите крайни изводи.

Съдът, след като се запозна с молбата, намира същата за основателна. Това е така по следните съображения:

В проведеното ревизионно производство са установени задължения, които се формират като разлика между декларирания резултат за периода и установения с РА резултат.

Видно от мотивите на изготвения РД и табл. 1 от РА, за д.п. м.03.2023 г. при деклариран данък за възстановяване в размер на (-) 3 647.12 лв. е определен данък за внасяне в размер на 2 052.88 лв. Разликата между декларираното и установеното е в размер на 5 700 лв.; за д.п. м.04.2023 г. при деклариран данък за възстановяване (-) 4 218.94 е определен данък за внасяне в размер на 1 481.06 лв., като разликата е 5 700 лв.; за д.п. м.05.2023 г. е деклариран данък за възстановяване 4 167.24 лв., като с РА е определен данък за внасяне в размер на 1 532.76 лв., разликата е 5 700 лв. Така общият размер на допълнителните задължения е в размер на 17 100 лв., което именно представлява и материалният интерес по делото. Този извод се подкрепя и от установената данъчна основа – 85 000 лв. за периодите.

Въз основа на горното по реда на чл. 175, ал. 1 и ал. 2 АПК следва да бъде отстранена допуснатата очевидна фактическа грешка в диспозитива на съдебното решение.

По отношение на възраженията на ответника относно материалния интерес, отбелязан на титулната страница на решението, следва да се има предвид, че в нея е отразен размерът на установените задължения според жалбоподателя – общо от 5 496.13 лв., но предвид оспорването на РА в цялост, по което оспорване се е произнесъл и съдът, следва да се поправи единствено посочването на материалния интерес в диспозитива на решението.

С оглед изложеното дотук Административен съд София - град, 13-ти състав, на основание чл. 175 АПК

### Р Е Ш И :

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на Решение № 15101 от 20.08.2024 г., постановено по адм. д. № 3985/2024 г. по описа на Административен съд София – град, като същият следва да се чете:

„ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СЪНИ И ЙОЛИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221523004091-091-001/05.01.2024 г., потвърден с Решение № 302/06.03.2024 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при ЦУ на НАП, с който са определени задължения за ДДС и лихви общо в размер на 17 529.43 лв., от които 17 100 лв. главница и 429.43 лв. – лихва.“

Решението за поправка може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

След влизането в сила на решението за поправка на очевидна фактическа грешка, същото да се отбележи върху поправеното решение и преписите.

СЪДИЯ:

