

Протокол

№

гр. София, 11.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 11.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1538** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община - редовно уведомен, се представлява от адв. П., с представено днес пълномощно.

В залата се явява вещото лице Г. А. – редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 13.09.2013 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

Г. А. А. - 56 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А. – Внесъл съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. Р. – След като сте извършили проверка на представените доказателства по делото, може ли да ни кажете дали счетоводството на дружеството жалбоподател е водено надлежно и дали предприетия подход за осчетоводяване на дълготрайните материални активи е правилен?

Вещото лице А. - За редовно водено счетоводство въпрос нямам. По отношение на това, което касае точката аз съм отразил счетоводните данни, такива, каквито са. От изложението се вижда кой подход е приложен. Това е препоръчителен подход. Той е залегнал в счетоводната политика. Прилаган е последователно, не е променян, избран е в периода, в който дружеството е могло да избира, тъй като е имало два подхода, после вече се преминава в един период, в който е само един подход. Това са нещата за подхода.

Адв. Р. - Било ли е длъжно дружеството да извършва преоценка при избрания подход? Вещото лице А. – В смисъл подоценка или надоценка, нали така. Така както съм прочел нормативната уредба и съм ги изписал стандартите, този подход, който е прилаган според мен не допуска надоценка. Не е правена такава преоценка. Така както съм попитан, така съм отговорил.

Адв. Р. - Нямам повече въпроси.

Адв. П. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице, но считам, че в същото се съдържат и някои правни констатации, които не се включват в компетентността на вещото лице.

Вещото лице А. - Аз не съм в състояние да преценявам, коя е счетоводна и коя е правна констатация, но така ми е зададен въпроса.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза. Да се изплати възнаграждение в размер на първоначално внесения депозит от 400 (четиристотин) лева, за което се издаде РКО.

С оглед представената справка-декларация, СЪДЪТ увеличава възнаграждението за вещо лице с допълнителната сума от 50 (петдесет) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес по банковата сметка на АССГ.

След внасяне на депозита ще бъде изплатено допълнително възнаграждение на вещото лице от 50 (петдесет) лева.

Адв. Р. - Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. П. - Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете фактура и банково извлечение за изплатено адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника фактура № 271/24.06.2013 г. за изплатено

адвокатско възнаграждение за процесуално представителство по адм. дело № 1538/2013 г. по описа на АССТГ, за сумата от 1500 (хиляда и петстотин) лева, с включен ДДС, както и извлечение от сметка за извършен превод за сумата от 1500 (хиляда и петстотин) лева на дата 03.07.2013 г..

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Р. – Моля да уважите жалбата и да отмените ревизионния акт в обжалваната му част. Както посочи и извършената експертиза на вещото лице дружеството жалбоподател е водило надлежно счетоводство. Приело е правилен подход за осчетоводяване и оценка на материалните активи. Подробно са описани и изчислени дължимите суми, както и надвнесените такива във връзка с ревизионния акт. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите направените разноски, за което представям списък за същите и доказателства за реално изплащане, с копие за ответната страна.

Адв. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите обжалвания ревизионен акт, като правилен и обоснован. Основният спор тук е дали правилно са водени отчетните стойности на притежаваните недвижими имоти от дружеството жалбоподател през процесните години, или не. В този смисъл в ревизионния акт е прието, че справедливата отчетна стойност на активите през процесните години не е водена съгласно изискванията на счетоводното законодателство. Смятам, че актът е правилен в тази насока, тъй като съгласно т. 3.2 от Национален счетоводен стандарт № 1, дружествата при изготвянето на годишния финансов отчет следва да представят вярно и честно имущественото си състояние, което включва в себе си задължението на дружеството, да отразява в баланса си притежаваните от тях активи по справедлива стойност. Справедливата стойност се постига през годините, за ревизираните години, в съответствие с действащия стандарт 16, в сила до 01.01.2008 г. Дружеството е следвало, съгласно т. 7.2, изр. 2 (отменен), достатъчно и редовно да преоценява активите си и отразява в баланса същите, като определя тази стойност към датата на изготвянето на финансовия отчет. Смятам, че в случая преоценката е следвало да бъде извършена, независимо от възприетия подход в счетоводната политика, така както показва и вещото лице. Така че, ако то беше извършило това, справедливата стойност нямаше да бъде тази, която е посочена в баланса им през всичките ревизирани години, поради което смятам, че правилно ревизиращите са изискали дружеството да извърши такава оценка и тя е била направена. След нейното изготвяне, не без значение и не на последно място е обстоятелството, че жалбоподателят е изпълнил и внесъл задълженията, така както са определени по извършената оценка от независими оценители. Тоест, той признава по този начин, че при изготвянето на финансовите си отчети пазарните стойности и справедливите стойности на активите в баланса, респ. в отчетите са определено занижени. С оглед на което моля да потвърдите акта като правилен и законосъобразен, изготвен в съответствие на материалните предпоставки, предвидени както в Закона за местните данъци и такси, така и в съответствие с

изискванията на счетоводното законодателство, което е в случая е от значение за определяне на справедливите стойности на активите на дружеството при изготвяне на финансовите отчети. В тази връзка моля да присъдите направените по делото разноски.

Адв. Р. (реплика) – Моля да не вземате предвид изложеното от процесуалния представител на ответника, че заплащането на ревизираните стойности представлява признаване на процесния ревизионен акт. Както е посочено в жалбата, заплащането е извършено, за да не се начислява лихва и с жалбата е поискано след отмяната да бъде постановено и връщане на въпросните суми, платени без правно основание. Самата жалба поддържа и индиция, че не сме съгласни с ревизионния акт и не признаваме същия, нито сочените в него стойности.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения списък на разноски, заедно с приложени към него писмени доказателства, подробно описани в същия.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: